BAB IV

HASIL PENELITIAN

A. Deskripsi Data

Deskripsi data ini digunakan untuk memberikan gambaran umum tentang data yang telah diperoleh. Gambaran umum ini bisa menjadi acuan untuk melihat karakteristik data yang kita peroleh. Adapun analisis data dari setiap variabel yang diteliti adalah sebagai berikut :

1. Pengaruh Tingkat Kemiskinan Provinsi Jawa Timur

Salah satu masalah yang penting untuk ditangani yakni adalah mengurangi tingkat kemiskinan. Semakin sedikit presentase tingkat kemiskinan menunjukkan bahwa kesejahteraan masyarakat Jawa Timur juga semakin naik. Berikut ini adalah data tingkat kemiskinan Provinsi Jawa Timurtahun 2013 – 2015 :

Tabel 4.1

Presentase Tingkat Kemiskinan Provinsi Jawa Timur

Tahun 2013 – 2015

Kab/Kota dg Total 39 Kab/Kota	Tahun	TK	Kab/Kota dg Total 39 Kab/Kota	Tahun	TK
Pacitan	2013	16,73	Ngawi	2013	15,45
Pacitan	2014	16,18	Ngawi	2014	14,88
Pacitan	2015	16,68	Ngawi	2015	15,61
Ponorogo	2013	11,92	Bojonegoro	2013	16,02
Ponorogo	2014	11,53	Bojonegoro	2014	15,48

Ponorogo	2015	11,91	Bojonegoro	2015	15,71
Trenggalek	2013	13,56	Tuban	2013	17,23
Trenggalek	2014	13,10	Tuban	2014	16,64
Trenggalek	2015	13,39	Tuban	2015	17,08
Tulungagung	2013	9,07	Lamongan	2013	16,18
Tulungagung	2014	8,75	Lamongan	2014	15,68
Tulungagung	2015	8,57	Lamongan	2015	15,38
Blitar	2013	10,57	Gresik	2013	13,94
Blitar	2014	10,22	Gresik	2014	13,41
Blitar	2015	9,97	Gresik	2015	13,63
Kediri	2013	13,23	Bangkalan	2013	23,23
Kediri	2014	12,77	Bangkalan	2014	22,38
Kediri	2015	12,91	Bangkalan	2015	22,57
Malang	2013	11,48	Sampang	2013	27,08
Malang	2014	11,07	Sampang	2014	25,80
Malang	2015	11,53	Sampang	2015	25,69
Lumajang	2013	12,14	Pamekasan	2013	18,53
Lumajang	2014	11,75	Pamekasan	2014	17,74
Lumajang	2015	11,52	Pamekasan	2015	17,41
Jember	2013	11,68	Sumenep	2013	21,22
Jember	2014	11,28	Sumenep	2014	20,49
Jember	2015	11,22	Sumenep	2015	20,20
Banyuwangi	2013	9,61	Kota Kediri	2013	8,23
Banyuwangi	2014	9,29	Kota Kediri	2014	7,95
Banyuwangi	2015	9,17	Kota Kediri	2015	8,51
Bondowoso	2013	15,29	Kota Blitar	2013	7,42
Bondowoso	2014	14,76	Kota Blitar	2014	7,15
Bondowoso	2015	14,96	Kota Blitar	2015	7,29
Situbondo	2013	13,65	Kota Malang	2013	4,87
Situbondo	2014	13,15	Kota Malang	2014	4,80
Situbondo	2015	13,63	Kota Malang	2015	4,60
Probolinggo	2013	21,21	Kota Probolinggo	2013	8,55
Probolinggo	2014	20,44	Kota Probolinggo	2014	8,37
Probolinggo	2015	20,82	Kota Probolinggo	2015	8,17
Pasuruan	2013	11,26	Kota Pasuruan	2013	7,60
Pasuruan	2014	10,86	Kota Pasuruan	2014	7,34
Pasuruan	2015	10,72	Kota Pasuruan	2015	7,47
Sidoarjo	2013	6,72	Kota Mojokerto	2013	6,65
Sidoarjo	2014	6,40	Kota Mojokerto	2014	6,42
Sidoarjo	2015	6,44	Kota Mojokerto	2015	6,16

Mojokerto	2013	10,99	Kota Madiun	2013	5,02
Mojokerto	2014	10,56	Kota Madiun	2014	4,86
Mojokerto	2015	10,57	Kota Madiun	2015	4,89
Jombang	2013	11,17	Kota Surabaya	2013	6,00
Jombang	2014	10,80	Kota Surabaya	2014	5,79
Jombang	2015	10,79	Kota Surabaya	2015	5,82
Nganjuk	2013	13,60	Kota Batu	2013	4,77
Nganjuk	2014	13,14	Kota Batu	2014	4,59
Nganjuk	2015	12,69	Kota Batu	2015	4,71
Madiun	2013	12,45	Jawa Timur	2013	12,73
Madiun	2014	12,04	Jawa Timur	2014	12,28
Madiun	2015	12,54	Jawa Timur	2015	12,34
Magetan	2013	12,19			
Magetan	2014	11,80			
Magetan	2015	11,35			

Ket : TK (Tingkat Kemiskinan) dalam satuan persen

Sumber: jatim.bps.go.id

Tabel diatas menunjukkan bahwa presentase tingkatkemiskinan di Jawa Timur mengalami fluktuasi di setiap wilayah kabupaten / kota selama tiga tahun berturut-turut. Terlihat dari data diatas, bahwa pada tahun 2013 tingkat kemiskinan diwilayah Jawa Timur sebesar 12,73 persen, kemudian tahun 2014 turun sebesar 12,28 persen, dan ditahun berikutnya naik lagi menjadi 12,34 persen.

2. Pengaruh Pertumbuhan Ekonomi Provinsi Jawa Timur

Pertumbuhan ekonomi dalam skala regional dapat dilihat dalam presentase Produk Domestik Regional Bruto (PDRB). Berikut ini adalah data komponen laju pertumbuhan PDRB Provinsi Jawa Timur tahun 2013 – 2015 :

Tabel 4.2

Presentase PDRB Provinsi Jawa Timur

Tahun 2013 - 2015

Kab/Kota dg Total 39 Kab/Kota	Tahun	PDRB	Kab/Kota dg Total 39 Kab/Kota	Tahun	PDRB
Pacitan	2013	5,87	Ngawi	2013	5,49
Pacitan	2014	5,20	Ngawi	2014	5,81
Pacitan	2015	5,09	Ngawi	2015	5,07
Ponorogo	2013	5,14	Bojonegoro	2013	2,36
Ponorogo	2014	5,21	Bojonegoro	2014	2,29
Ponorogo	2015	5,25	Bojonegoro	2015	17,42
Trenggalek	2013	5,99	Tuban	2013	5,85
Trenggalek	2014	5,28	Tuban	2014	5,46
Trenggalek	2015	5,03	Tuban	2015	4,88
Tulungagung	2013	6,13	Lamongan	2013	6,92
Tulungagung	2014	5,45	Lamongan	2014	6,30
Tulungagung	2015	4,99	Lamongan	2015	5,76
Blitar	2013	5,05	Gresik	2013	6,04
Blitar	2014	5,02	Gresik	2014	7,04
Blitar	2015	5,06	Gresik	2015	6,60
Kediri	2013	5,81	Bangkalan	2013	0,18
Kediri	2014	5,32	Bangkalan	2014	7,19
Kediri	2015	4,88	Bangkalan	2015	3,09
Malang	2013	5,30	Sampang	2013	6,53
Malang	2014	6,00	Sampang	2014	0,07
Malang	2015	5,26	Sampang	2015	2,07
Lumajang	2013	5,58	Pamekasan	2013	6,09
Lumajang	2014	5,32	Pamekasan	2014	5,62
Lumajang	2015	4,62	Pamekasan	2015	5,32
Jember	2013	6,05	Sumenep	2013	14,45
Jember	2014	6,20	Sumenep	2014	6,22
Jember	2015	5,36	Sumenep	2015	1,27
Banyuwangi	2013	6,70	Kota Kediri	2013	3,51
Banyuwangi	2014	5,71	Kota Kediri	2014	5,84
Banyuwangi	2015	5,36	Kota Kediri	2015	5,36
Bondowoso	2013	5,80	Kota Blitar	2013	6,49
Bondowoso	2014	5,05	Kota Blitar	2014	5,88
Bondowoso	2015	4,94	Kota Blitar	2015	5,68

Situbondo	2013	6,18	Kota Malang	2013	6,19
Situbondo	2014	5,78	Kota Malang	2014	5,79
Situbondo	2015	4,86	Kota Malang	2015	5,60
Probolinggo	2013	5,14	Kota Probolinggo	2013	6,46
Probolinggo	2014	4,90	Kota Probolinggo	2014	5,93
Probolinggo	2015	4,75	Kota Probolinggo	2015	5,85
Pasuruan	2013	6,95	Kota Pasuruan	2013	6,51
Pasuruan	2014	6,74	Kota Pasuruan	2014	5,70
Pasuruan	2015	5,38	Kota Pasuruan	2015	5,52
Sidoarjo	2013	6,89	Kota Mojokerto	2013	6,20
Sidoarjo	2014	6,44	Kota Mojokerto	2014	5,82
Sidoarjo	2015	5,24	Kota Mojokerto	2015	5,74
Mojokerto	2013	6,55	Kota Madiun	2013	7,68
Mojokerto	2014	6,44	Kota Madiun	2014	6,62
Mojokerto	2015	5,64	Kota Madiun	2015	6,15
Jombang	2013	5,93	Kota Surabaya	2013	7,58
Jombang	2014	5,42	Kota Surabaya	2014	6,95
Jombang	2015	5,35	Kota Surabaya	2015	5,97
Nganjuk	2013	5,39	Kota Batu	2013	7,29
Nganjuk	2014	5,10	Kota Batu	2014	6,90
Nganjuk	2015	5,17	Kota Batu	2015	6,69
Madiun	2013	5,67	Jawa Timur	2013	6,07
Madiun	2014	5,34	Jawa Timur	2014	5,85
Madiun	2015	5,26	Jawa Timur	2015	5,44
Magetan	2013	5,85			
Magetan	2014	5,09			
Magetan	2015	5,17			

Sumber: jatim.bps.go.id

Ket : PDRB (Produk Domestik Regional Bruto) dalam satuan persen

Tabel diatas menunjukkan bahwa Laju Pertumbuhan PDRB ADHK Jawa Timur mengalami penurunan. Dari data diatas terlihat pada tahun 2013 Laju Pertumbuhan Jawa Timur sebesar 6,07 persen, lalu pada tahun 2014 turun menjadi persentase 5,85 persen, kemudian turun lagi

hingga menjadi sebesar 5,44 persen ditahun 2015.

3. Pengaruh Pengangguran Provinsi Jawa Timur

Pengangguran termasuk dalam jenis bukan angkatan kerja dan pengangguran terdapat banyak jenis. Dalam penelitian ini diambil pada jenis data tingkat pengangguran terbuka. Pengangguran terbuka (*Open Unemployment*) itu sendiri yaitu menganggur dan berusaha mencari pekerjaan[1]. Berikut ini adalah data uraian angkatan kerja dan bukan angkatan kerja Provinsi Jawa Timur tahun 2013 – 2015 :

Tabel 4.3

Presentase TingkatPengangguran Terbuka

Provinsi Jawa TimurTahun 2013 - 2015

Kab/Kota dg Total 39 Kab/Kota	Tahun	TPT	Kab/Kota dg Total 39 Kab/Kota	Tahun	TPT
Pacitan	2013	0,99	Ngawi	2013	4,97
Pacitan	2014	1,08	Ngawi	2014	5,61
Pacitan	2015	0,97	Ngawi	2015	3,99
Ponorogo	2013	3,25	Bojonegoro	2013	5,81
Ponorogo	2014	3,66	Bojonegoro	2014	3,21
Ponorogo	2015	3,68	Bojonegoro	2015	5,01
Trenggalek	2013	4,04	Tuban	2013	4,30
Trenggalek	2014	4,20	Tuban	2014	3,63
Trenggalek	2015	2,46	Tuban	2015	3,03
Tulungagung	2013	2,71	Lamongan	2013	4,93
Tulungagung	2014	2,42	Lamongan	2014	4,30
Tulungagung	2015	3,95	Lamongan	2015	4,10
Blitar	2013	3,64	Gresik	2013	4,55
Blitar	2014	3,08	Gresik	2014	5,06
Blitar	2015	2,79	Gresik	2015	5,67

[1]Budi Sanjaya,*"Perekonomian Indonesia*..., hal. 10-12

Kediri	2013	4,65	Bangkalan	2013	6,78
Kediri	2014	4,91	Bangkalan	2014	5,68
Kediri	2015	5,02	Bangkalan	2015	5,00
Malang	2013	5,17	Sampang	2013	4,68
Malang	2014	4,83	Sampang	2014	2,22
Malang	2015	4,95	Sampang	2015	2,51
Lumajang	2013	2,01	Pamekasan	2013	2,17
Lumajang	2014	2,83	Pamekasan	2014	2,14
Lumajang	2015	2,6	Pamekasan	2015	4,26
Jember	2013	3,94	Sumenep	2013	2,56
Jember	2014	4,64	Sumenep	2014	1,01
Jember	2015	4,77	Sumenep	2015	2,07
Banyuwangi	2013	4,65	Kota Kediri	2013	7,92
Banyuwangi	2014	7,17	Kota Kediri	2014	7,66
Banyuwangi	2015	2,55	Kota Kediri	2015	8,46
Bondowoso	2013	2,04	Kota Blitar	2013	6,17
Bondowoso	2014	3,72	Kota Blitar	2014	5,71
Bondowoso	2015	1,75	Kota Blitar	2015	3,80
Situbondo	2013	3,01	Kota Malang	2013	7,73
Situbondo	2014	4,15	Kota Malang	2014	7,22
Situbondo	2015	3,57	Kota Malang	2015	7,28
Probolinggo	2013	3,3	Kota Probolinggo	2013	4,48
Probolinggo	2014	1,47	Kota Probolinggo	2014	5,16
Probolinggo	2015	2,51	Kota Probolinggo	2015	4,01
Pasuruan	2013	4,34	Kota Pasuruan	2013	5,41
Pasuruan	2014	4,43	Kota Pasuruan	2014	6,09
Pasuruan	2015	6,41	Kota Pasuruan	2015	5,57
Sidoarjo	2013	4,12	Kota Mojokerto	2013	5,73
Sidoarjo	2014	3,88	Kota Mojokerto	2014	4,42
Sidoarjo	2015	6,30	Kota Mojokerto	2015	4,88
Mojokerto 2013	2013	3,16	Kota Madiun	2013	6,57
Mojokerto 2014	2014	3,81	Kota Madiun	2014	6,93
Mojokerto 2015	2015	4,05	Kota Madiun	2015	5,10
Jombang 2013	2013	5,59	Kota Surabaya	2013	5,32
Jombang	2014	4,39	Kota Surabaya	2014	5,82
Jombang	2015	6,11	Kota Surabaya	2015	7,01
Nganjuk	2013	4,73	Kota Batu	2013	2,30
Nganjuk	2014	3,93	Kota Batu	2014	2,43
Nganjuk	2015	2,10	Kota Batu	2015	4,29
Madiun	2013	4,63	Jawa Timur	2013	4,30

Madiun	2014	3,38	Jawa Timur	2014	4,19
Madiun	2015	6,99	Jawa Timur	2015	4,47
Magetan	2013	2,96			
Magetan	2014	4,28			
Magetan	2015	6,05			

Sumber: jatim.bps.go.id

Ket : TPT (Tingkat Pengangguran Terbuka) dalam satuan persen

Dari data diatas menunjukkan bahwa pengangguran di Jawa Timur juga mengalami fluktuasi. Dari data diatas terlihat pada tahun 2013 tingkat pengangguran Jawa Timur sebesar 4,30 persen, lalu pada tahun 2014 turun dengan persentase 4,19 persen, kemudian naik lagi menjadi sebesar 4,47 persen.

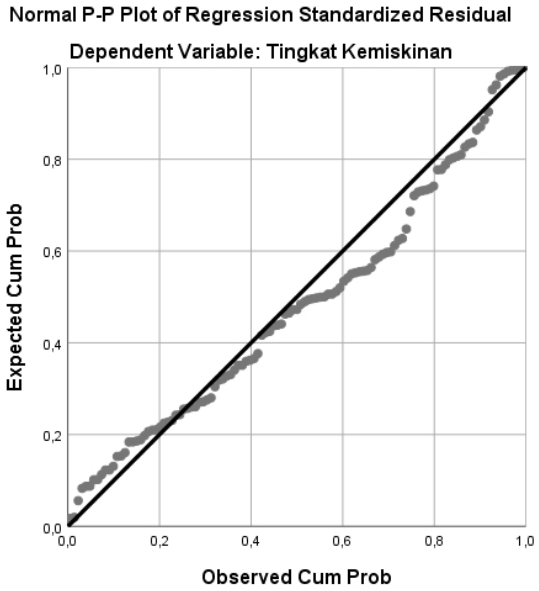
B. Pengujian Data

1. Uji Normalitas

Uji normalitas adalah uji yang dilakukan untuk mengukur data tersebut berdistribusi normal atau tidak. Hasil uji normalitas dapat dilihat dari gambar Normal P-P Plot di bawah ini. Apabila sebaran titik-titik tersebut mendekati atau rapat pada garis lurus (diagonal) maka dikatakan bahwa (data) residual berdistribusi normal, namun apabila sebaran titik-titik tersebut menjauhi garis maka tidak berdistribusi normal. Hasil ini sejalan dengan uji asumsi klasik regresi linier.

Tabel 4.4

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Sebaran titik-titik dari gambar Normal P-P Plot di atas relatif mendekati garis lurus, sehingga dapat disimpulkan bahwa (data) residual berdistribusi normal, artinya data dapat dilanjutkan ke regresi.

2. Uji Asumsi Klasik

a. Uji Multikolinearitas

Untuk menyatakan bahwa variabel bebas yang digunakan terbebas (tidak dipengaruhi) oleh variabel di luar model, maka hasil harus menunjukkan terbebas dari uji multikolinearitas. Untuk mengetahui tidak adanya multikolinieritas maka Nilai VIF *(Variance Inflation Factor)* harus kurang dari 10 (VIF < 10).

Tabel 4.5

Coefficients

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	20,746	1,683		12,324	,000		
	Pertumbuhan Ekonomi	-,537	,225	-,198	-2,388	,019	,996	1,004
	Pengangguran	-1,255	,255	-,409	-4,929	,000	,996	1,004

a. Dependent Variable: Tingkat Kemiskinan

Tabel di atas menunjukkan bahwa nilai VIF pertumbuhan ekonomi adalah 1,004 kurang dari 10 (1,004< 10), nilai VIF pengangguran 1,004 kurang dari 10 (1,004< 10). Karena nilai seluruh variabel independen (variabel bebas) kurag dari 10, maka dapat disimpulkan bahwa penelitian ini terbebas dari gejala multikolinearitas.

b. Uji Autokorelasi

Uji autokorelasi bertujuan untuk mengetahui ada tidaknya korelasi antara variabel pengganggu pada periode tertentu dengan variabel sebelumnya. Penelitian seharusnya terbebas dari autokorelasi. Mendeteksi ada atau tidaknya autokorelasi dengan melihat pada tabel D-W (Durbin-Watson), dasar pengambilan keputusannya adalah

1) Angka D-W di bawah -2 berarti ada autokorelasi positif.
2) Angka D-W diantara -2 sampai +2 tidak terdapat autokorelasi.

3) Angka D-W di atas 2 terdapat autokorelasi negatif.

Tabel 4.6

Model Summary

Model Summary[b]

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,466[a]	,217	,204	4,43749	,478

a. Predictors: (Constant), Pengangguran, Pertumbuhan Ekonomi

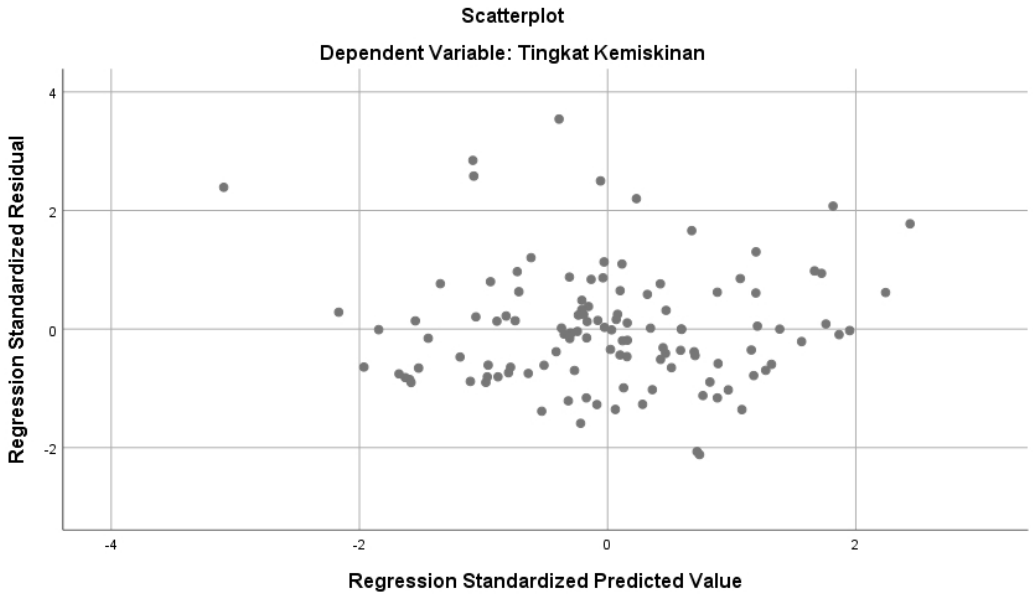
b. Dependent Variable: Tingkat Kemiskinan

Dari tabel di atas menunjukkan bahwa nilai Durbin-Watson adalah 0.478 yang berarti di antara-2 dan +2, maka dapat disimpulkan bahwa penelitian tidak ada autokorelasi.

c. Uji Heterokedastisitas

Tabel 4.7

Scatterplot



Dari pola gambar Scatterplot di atas menunjukkan bahwa titik-titik data menyebar di atas dan di bawah angka 0 pada sumbu Y, titik-titik menyebar secara acak serta penyebaran titik-titiknya tidak berpola. Hal ini berarti tidak terjadi heterokedastisitas sehingga model regresi layak untuk dipakai.

3. Uji Regresi Linier Berganda

Regresi berganda berguna untuk mencari pengaruh dua atau lebih varibel prediktor atau untuk mencari hubungan fungsional dua variabel prediktor atau lebih terhadap variabel kriteriumnya.

Tabel 4.8

Coefficients

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	20,746	1,683		12,324	,000		
	Pertumbuhan Ekonomi	-,537	,225	-,198	-2,388	,019	,996	1,004
	Pengangguran	-1,255	,255	-,409	-4,929	,000	,996	1,004

a. Dependent Variable: Tingkat Kemiskinan

Berdasarkan tabel di atas maka model regresi yang digunakan adalah

$Y = 20,746 + (-0,537)\ X_1 + (-1,255)\ X_2$

Keterangan :

Tingkat kemiskinan = 20,746 + (-0,537) Pertumbuhan Ekonomi + (-1,255) Pengangguran

Dari persamaan tersebut dapat disimpulkan sebagai berikut :

a. Konstanta sebesar 20,746 menyatakan bahwa jika pertumbuhan ekonomi (X_1) dan pengangguran (X_2) masing-masing bernilai tetap maka tingkat kemiskinan (Y) akan naik 20,746 persen.
b. Koefisien regresi X_1 sebesar -0,537, menyatakan bahwa setiap kenaikan 1 persen nilai pertumbuhan ekonomi akan menyebabkan tingkat kemiskinan menurun (karena tanda negatif) sebesar 0,537 persen, begitupun sebaliknya.
c. Koefisien regresi X_2 sebesar -1,255, menyatakan bahwa setiap kenaikan 1 persen nilai pengangguran akan menyebabkan tingkat kemiskinan menurun (karena tanda negatif) sebesar 1,255 persen, begitupun sebaliknya.
d. Tanda (+) menandakan arah hubungan yang searah, sedangkan tanda (-) menunjukkan arah hubungan yang berbanding terbalik antara variabel independen (X) dengan variabel dependen (Y).

4. Uji Hipotesis

Hipotesis 1 :

H_0 : Variabel pertumbuhan ekonomi tidak berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

H_1 : Variabel pertumbuhan ekonomi berpengaruh signifikan

terhadap tingkat kemiskinan.

Hipotesis 2 :

H_0 : Variabel pengangguran tidak berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

H_1 : Variabel pengangguran berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

Hipotesis 3 :

H_0 : Tidak ada pengaruh antara variabel pertumbuhan ekonomi dan pengangguran terhadap tingkat kemiskinan secara simultan.

H_1 : Ada pengaruh antara variabel pertumbuhan ekonomi dan pengangguran terhadap tingkat kemiskinan secara simultan.

a. Uji Signifikan Parsial (t- Test)

Pengujian ini dilakukan untuk mengetahui apakah masing-masing variabel independen mempengaruhi variabel dependen secara signifikan. Analisisnya menggunakan cara sebagai berikut :

1) Cara 1

Jika Sig > 0.05 maka H_0 diterima

Jika Sig < 0.05 maka H_0 ditolak

2) Cara 2

Jika –t tabel < t hitung < t tabel maka H_0 diterima

Jika t hitung < - t tabel dan t hitung > t tabel maka H_0 ditolak

Tabel 4.9

Coefficients

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	20,746	1,683		12,324	,000		
	Pertumbuhan Ekonomi	-,537	,225	-,198	-2,388	,019	,996	1,004
	Pengangguran	-1,255	,255	-,409	-4,929	,000	,996	1,004

a. Dependent Variable: Tingkat Kemiskinan

Sehingga dari output di atas dapat disimpulkan bahwa

<u>Variabel pertumbuhan ekonomi (X_1)</u>

Hipotesis :

H_0 : Variabel pertumbuhan ekonomi tidak berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

H_1 : Variabel pertumbuhan ekonomi berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

1. Cara 1

   Sig sebesar 0.019

   Sig < 0.05 ➔ 0.019< 0.05, maka H_0 ditolak, terima H_1. Dapat disimpulkan bahwa variabel pertumbuhan ekonomi berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

2. Cara 2

   t hitung -2,388

   Untuk t tabel kita perlu melihat di t tabel, yaitu :

   Taraf signifikansi 2 sisi : $\alpha/2 = 0.05/2 = 0.025$

   df *(degree of freedom)* : n – k = 117 – 2 = 115

   Jadi, t tabel = 1,981

   -t hitung <-t tabel ➔-2,388<-1,981, maka H_0 ditolak, terima H_1. Dapat disimpulkan bahwa variabel pertumbuhan ekonomi berpengaruh signifikan negatifterhadap tingkat kemiskinan.

<u>Variabel pengangguran (X_2)</u>

Hipotesis :

H_0 : Variabel pengangguran tidak berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

H_1 : Variabel pengangguran berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

1) Cara 1

   Sig sebesar 0.000

   Sig < 0.05 ➔ 0.000 < 0.05, maka H_0 ditolak, terima H_1. Dapat disimpulkan bahwa variabel pengangguran berpengaruh signifikan terhadap tingkat kemiskinan.

2) Cara 2

   t hitung -4,929

   Untuk t tabel kita perlu melihat di t tabel, yaitu :

   Taraf signifikansi 2 sisi : $\alpha/2 = 0.05/2 = 0.025$

   df *(degree of freedom)* : n – k = 117 – 2 = 115

   Jadi, t tabel = 1,981

   -t hitung <-t tabel ➔-4,929<-1,981, maka H_0 ditolak, terima H_1. Dapat disimpulkan bahwa variabel pengangguran berpengaruh signifikannegatif terhadap tingkat kemiskinan.

b. Uji Signifikan Simultan (F-Test)

Pengujian ini bertujuan untuk mengetahui apakah variabel-variabel independen secara simultan atau bersama-sama mempengaruhi variabel dependen secara signifikan. Analisis didasarkan pada kriteria sebagai berikut :

1) Cara 1

Jika Sig > 0.05 maka H_0 diterima

Jika Sig < 0.05 maka H_0 ditolak

2) Cara 2

F hitung < F tabel maka H_0 diterima

F hitung > F tabel maka H_0 ditolak

Tabel 4.10

ANOVA

ANOVA[a]

Model		Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	623,719	2	311,859	15,837	,000[b]
	Residual	2244,810	114	19,691		
	Total	2868,529	116			

a. Dependent Variable: Tingkat Kemiskinan

b. Predictors: (Constant), Pengangguran, Pertumbuhan Ekonomi

Hipotesis :

H_0 : Tidak ada pengaruh antara variabel pertumbuhan ekonomi dan pengangguran terhadap tingkat kemiskinan secara simultan.

H_1 : Ada pengaruh antara variabel pertumbuhan ekonomi dan pengangguran terhadap tingkat kemiskinan secara simultan.

Dari output di atas dapat disimpulkan bahwa

1) Cara 1

Sig sebesar 0.000

Sig < 0.05 ➔ 0.000< 0.05, maka H_0 ditolak, terima H_1. Dapat

disimpulkan bahwa ada pengaruh antara variabel pertumbuhan ekonomi dan pengangguran terhadap tingkat kemiskinan secara simultan.

2) Cara 2

F hitung : 15,837

Untuk F tabel kita perlu melihat di tabel F, yaitu :

k : jumlah variabel independent (bebas)

n : jumlah responden atau sampel penelitian

N1 : k : 2

N2 : n – k : 117 – 2 = 115

Jadi, F tabel 3,08

F hitung > F tabel ➔15,837> 3.08, maka H_0 ditolak, terima H_1.

Dapat disimpulkan bahwa ada pengaruh antara variabel pertumbuhan ekonomi dan pengangguran terhadap tingkat kemiskinan secara simultan.

5. Uji Koefisien Determinasi

Tujuan dalam melakukan uji ini yaitu untuk melihat seberapa besar kemampuan variabel bebas menjelaskan variabel terikatnya. Nilai uji dari koefisien determinasi yaitu 0 – 1, apabila nilai R2 mendekati angka 1 maka variabel bebas dianggap memiliki pengaruh yang besar terhadap variabel terikatnya, begitupun sebaliknya.

Tabel 4.11

Model Summary

Model Summary[b]

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,466[a]	,217	,204	4,43749	,478

a. Predictors: (Constant), Pengangguran, Pertumbuhan Ekonomi

b. Dependent Variable: Tingkat Kemiskinan

Dari tabel di atas nilai *R Square* atau koefisien determinasinya adalah 0.217 atau 21.7%. Hal tersebut menunjukkan bahwa 21.7% variabel terikat (tingkat kemiskinan) dijelaskan oleh variabel bebas (pertumbuhan ekonomi dan pengangguran). Dan sisanya 78.3% dijelaskan oleh variabel lain diluar variabel yang digunakan dalam penelitian ini.