

ABSTRAK

Tesis dengan judul “Pengaruh Manajemen Kesiswaan, Manajemen Sarana Prasarana dan Kinerja Guru Terhadap Prestasi Belajar Siswa di MTs Se Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri” ini ditulis oleh Khairun Nisak, NIM. 12501174013. Dengan dibimbing oleh Dr. Prim Masrokan, M.Pd dan Prof. Dr. Muwahid Shulhan, M.Ag.

Kata Kunci: Manajemen Kesiswaan, Manajemen Sarana Prasarana, Kinerja Guru, Prestasi Belajar

Penelitian dalam tesis ini dilatarbelakangi oleh sebuah fenomena, bahwa di lembaga sekolah memegang peranan penting dalam mengelola sekolah, sekolah bertanggung jawab sepenuhnya terhadap berlangsungnya proses pembelajaran di sekolah. Ada beberapa elemen penyelenggaraan pendidikan yang harus dibina oleh sekolah. Elemen dalam mewujudkan kemajuan pendidikan di lingkungan sekolah diantaranya meliputi manajemen kesiswaan dan juga manajemen sarana prasarana, keberhasilan sekolah dalam meningkatkan mutu pendidikan sangat bergantung kepada pengelolaan manajemen kesiswaan dan manajemen sarana prasarananya, selain kedua factor tersebut, yang paling dominan berpengaruh bagi peningkatan prestasi belajar siswa di sekolah adalah kinerja guru.

Rumusan masalah dalam tesis ini adalah (1) Apakah ada pengaruh manajemen sarana dan prasarana di MTs Se Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri ? (2) Apakah ada pengaruh manajemen kesiswaan dengan kinerja guru Di MTs se-Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri? (3) Apakah ada pengaruh manajemen kesiswaan dengan prestasi belajar siswa di MTs se-Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri? (4) Apakah ada pengaruh manajemen sarana prasarana dengan kinerja guru di MTs se-Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri? (5) Apakah ada pengaruh manajemen sarana prasarana dengan prestasi belajar siswa di MTs se-Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri? (6) Apakah ada pengaruh kinerja guru dengan prestasi belajar siswa di MTs se-Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri? (7) Apakah ada pengaruh secara tidak langsung antara manajemen kesiswaan dengan kinerja guru melalui manajemen sarana prasarana di MTs se-Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri? (8) Apakah ada pengaruh secara tidak langsung antara manajemen kesiswaan dengan prestasi belajar siswa melalui manajemen sarana prasarana di MTs se-Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri? (9) Apakah ada pengaruh secara tidak langsung antara manajemen kesiswaan dengan prestasi belajar siswa melalui kinerja guru di MTs se-Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri? (10) Apakah ada pengaruh secara tidak langsung antara manajemen sarana

prasarana dengan prestasi belajar siswa melalui kinerja guru di MTs se- Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri?

Metode penelitian: penelitian ini menggunakan pendekatan kuantitatif. Adapun populasi dalam penelitian ini adalah seluruh siswa di MTs Se Kecamatan Mojo Kabupaten Kediri. Sampel dalam penelitian ini berjumlah 238 siswa. metode pengumpulan data berupa angket dan buku raport. Analisis data yang digunakan adalah analisis jalur.

Dari hasil penelitian ini penulis menyimpulkan bahwa: (1) Ada pengaruh yang signifikan antara manajemen kesiswaan dengan manajemen sarana prasarana, ditunjukkan dengan F_{hitung} sebesar 15,532 sedangkan nilai F_{tabel} sebesar 3,88. Jadi $F_{hitung} > F_{tabel}$. sehingga H_0 diterima. (2) Ada pengaruh yang signifikan antara manajemen kesiswaan dengan kinerja guru, ditunjukkan dengan F_{hitung} sebesar 5,208 sedangkan nilai F_{tabel} sebesar 3,88. Jadi $F_{hitung} > F_{tabel}$. sehingga H_0 diterima. (3) Ada pengaruh yang signifikan antara manajemen kesiswaan dengan prestasi belajar, ditunjukkan dengan F_{hitung} sebesar 3,930 sedangkan nilai F_{tabel} sebesar 3,88. Jadi $F_{hitung} > F_{tabel}$. sehingga H_0 diterima. (4) Ada pengaruh yang signifikan antara manajemen sarana prasarana dengan kinerja guru, ditunjukkan dengan F_{hitung} sebesar 22,850 sedangkan nilai F_{tabel} sebesar 3,88. Jadi $F_{hitung} > F_{tabel}$. sehingga H_0 diterima. (5) Ada pengaruh yang signifikan antara manajemen sarana prasarana dengan prestasi belajar, ditunjukkan dengan F_{hitung} sebesar 3,910 sedangkan nilai F_{tabel} sebesar 3,88. Jadi $F_{hitung} > F_{tabel}$. sehingga H_0 diterima. (6) Ada pengaruh yang signifikan antara kinerja guru dengan prestasi belajar, ditunjukkan dengan F_{hitung} sebesar 4,771 sedangkan nilai F_{tabel} sebesar 3,88. Jadi $F_{hitung} > F_{tabel}$. sehingga H_0 diterima. (7) Ada pengaruh secara tidak langsung antara manajemen kesiswaan dengan kinerja guru melalui manajemen sarana prasarana. Pengaruh langsung manajemen kesiswaan (X1) terhadap kinerja guru (X3) adalah -0,047. Pengaruh tidak langsung manajemen kesiswaan (X1) dengan kinerja guru (X3) melalui manajemen sarana prasarana adalah sebesar 0,076. Berdasarkan uji analisis jalur, hasil pengaruh langsung dan tidak langsung dari manajemen kesiswaan (X1) dengan kinerja guru (X3) melalui manajemen sarana prasarana (X2) diperoleh hasil bahwa pengaruh langsung -0,047 lebih kecil dibandingkan pengaruh tidak langsung 0,076. (8) Ada pengaruh secara tidak langsung antara manajemen kesiswaan dengan prestasi belajar siswa melalui manajemen sarana prasarana. Pengaruh langsung manajemen kesiswaan (X1) terhadap prestasi belajar (Y) adalah 0,115. Pengaruh tidak langsung manajemen kesiswaan (X1) dengan prestasi belajar (Y) melalui manajemen sarana prasarana adalah sebesar 0,004. Berdasarkan uji analisis jalur, hasil pengaruh langsung dan tidak langsung dari manajemen kesiswaan (X1) dengan prestasi belajar (Y) melalui

manajemen sarana prasarana (X2) diperoleh hasil bahwa pengaruh langsung 0,115 lebih kecil dibandingkan pengaruh tidak langsung 0,119. (9) Pengaruh secara tidak langsung antara manajemen kesiswaan dengan prestasi belajar siswa melalui kinerja guru. Pengaruh langsung manajemen kesiswaan (X1) terhadap prestasi belajar (Y) adalah 0,115. Pengaruh tidak langsung manajemen kesiswaan (X1) dengan prestasi belajar (Y) melalui kinerja guru adalah sebesar -0,001. Berdasarkan uji analisis jalur, hasil pengaruh langsung dan tidak langsung dari manajemen kesiswaan (X1) dengan prestasi belajar (Y) melalui kinerja guru (X3) diperoleh hasil bahwa pengaruh langsung 0,115 lebih besar dibandingkan pengaruh tidak langsung 0,114. (10) Pengaruh secara tidak langsung antara manajemen sarana prasarana dengan prestasi belajar siswa melalui kinerja guru. Pengaruh langsung manajemen sarana prasarana (X2) terhadap prestasi belajar (Y) adalah 0,018. Pengaruh tidak langsung manajemen sarana prasarana (X2) dengan prestasi belajar (Y) melalui kinerja guru adalah sebesar 0,009. Berdasarkan uji analisis jalur, hasil pengaruh langsung dan tidak langsung dari manajemen sarana prasarana (X2) dengan prestasi belajar (Y) melalui kinerja guru (X3) diperoleh hasil bahwa pengaruh langsung 0,018 lebih kecil dibandingkan pengaruh tidak langsung 0,049.

ABSTRACT

Thesis with the title “The Influence of Student Management, Infrastructure Management and Teacher Performance toward Student Learning Achievement at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri” was written by Khairun Nisak, NIM. 12501174013. with advisor by Dr. Prim Masrokan, M.Pd and Prof. Dr. Muwahid Shulhan, M.Ag.

Keywords: Student Management, Infrastructure Management, Teacher Performance, Learning Achievement

The research in this thesis is motivated by a phenomenon, which in a school institution plays an important role in managing schools; schools are fully responsible for the ongoing learning process in school. There are several elements of the implementation of education that must be fostered by the school. Elements in realizing the progress of education in the school environment include student management as well as management of infrastructure, the success of school in improving the quality of education is highly dependent on management of student management and infrastructure facilities, in addition to these two factors, the most influential for improving student achievement in school is teacher performance.

The formulation of the problem in this thesis is (1) Is there any influence on the management of facilities and infrastructure at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (2) Is there influences toward student management with teacher performance at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (3) Is there any influence of student management toward student achievement at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (4) Is there an influence on infrastructure management with teacher performance at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (5) Is there any influence on the management of infrastructure with student achievement at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (6) Is there any influence of teacher performance on student achievement at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (7) Is there an indirect influence between student management and teacher performance through the management of infrastructure at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (8) Is there an indirect influence between student management and student achievement through the management of infrastructure at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (9) Is there an indirect influence between

student management and student achievement through teacher performance at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri? (10) Is there an indirect effect between infrastructure management and student achievement through teacher performance at Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri?

Research method: This study uses a quantitative approach. The populations in this study were all students in Islamic Junior High School in Mojo sub-District, District of Kediri. The sample in this study amounted to 238 students. Methods of data collection in the form of questionnaires and report cards. Analysis of the data used is path analysis.

From the results of this study the authors conclude that: (1) There is a significant influence between student management and infrastructure management, indicated by F-count of 15,532 while the F-table value is 3, 88. So $F\text{-count} > F\text{-table}$. So that H_0 is accepted. (2) There is a significant influence between student management and teacher performance, indicated by F-count of 5.208 while the F-table value is 3,88. So $F\text{-count} > F\text{-table}$. So that H_0 is accepted. (3) There is a significant influence between student management and learning achievement, indicated by F-count of 3.930 while the F-table value is 3.88. So $F\text{-count} > F\text{-table}$. So that H_0 is accepted. (4) There is a significant influence between infrastructure management and teacher performance, indicated by F-count of 22,850 while the F-table value is 3, 88. So $F\text{-count} > F\text{-table}$. So that H_0 is accepted. (5) There is a significant influence between infrastructure management and learning achievement, indicated by F-count of 3.910 while the F-table value is 3, 88. So $F\text{-count} > F\text{-table}$. so that H_0 is accepted. (6) There is a significant effect between teacher performance and learning achievement, indicated by F-count of 4.771 while the F-table value is 3, 88. So $F\text{-count} > F\text{-table}$. So that H_0 is accepted. (7) There is an indirect influence between student management and teacher performance through the management of infrastructure. The direct influence of student management (X1) on teacher performance (X3) is -0,047. The indirect effect of student management (X1) with teacher performance (X3) through infrastructure management is equal to 0.076. Based on the path analysis test, the results of direct and indirect effects of student management (X1) with teacher performance (X3) through infrastructure management (X2) showed that the direct effect of -0,047 was smaller than the indirect effect of 0,076. (8) There is an indirect influence between student management and student achievement through management of infrastructure. The direct influence of student management (X1) on learning achievement (Y) is 0.115. The indirect influence of student management (X1) with learning achievement (Y) through infrastructure management is equal to 0.004. Based on the path analysis test, the results of direct

and indirect influence of student management (X1) with learning achievement (Y) through infrastructure management (X2) showed that the direct effect of 0.115 was smaller than the indirect effect of 0.119. (9) The indirect influence between student management and student achievement through teacher performance. The direct effect of student management (X1) on learning achievement (Y) is 0.115. The indirect effect of student management (X1) on learning achievement (Y) through teacher performance is -0.001. Based on the path analysis test, the results of direct and indirect influence of student management (X1) with learning achievement (Y) through teacher performance (X3) showed that the direct effect of 0.115 was greater than the indirect effect of 0.114. (10) Indirect influence between infrastructure management and student achievement through teacher performance. The direct influence of infrastructure management (X2) on learning achievement (Y) is 0.018. The indirect influence of infrastructure management (X2) on learning achievement (Y) through teacher performance is 0.009. Based on the path analysis test, the results of direct and indirect influence of infrastructure management (X2) with learning achievement (Y) through teacher performance (X3) showed that the direct effect of 0.018 was smaller than the indirect effect of 0.049.

الملخص

أطروحة تحت عنوان "تأثير إدارة الطلاب، وإدارة البنية التحتية وأداء المعلم ضد التحصيل التعلم للطلاب في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري" التي كتبها خير النساء، رقم الدفتر القيد: ١٣٠١١٧٤٠١٢٥. المشرف الدكتور بريم مسرحان، الماجستير. والبروفيسور الدكتور موحد صلحان، الماجستير.

الكلمات الرئيسية: إدارة الطلاب، إدارة البنية التحتية، أداء المعلم، التحصيل التعلم

إن الدافع وراء البحث في هذه الأطروحة هو أن المدارس تلعب دورًا مهمًا في إدارة المدرسة، حيث تتحمل المدارس المسؤولية الكاملة عن عملية التعلم المستمرة في المدرسة. هناك العديد من عناصر تنفيذ التعليم التي يجب أن تدعمها المدرسة. تشمل عناصر تحقيق تقدم التعليم في البيئة المدرسية إدارة الطلاب وكذلك إدارة البنية التحتية، ونجاح المدرسة في تحسين جودة التعليم يعتمد بشكل كبير على إدارة الطلاب ومرافق البنية التحتية، بالإضافة إلى هذين العاملين، الأكثر تأثيراً في تحسين تحصيل الطلاب في المدرسة هي أداء المعلم.

صياغة المشكلة في هذه الأطروحة هي (١) هل هناك أي تأثير على إدارة المرافق والبنية التحتية في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (٢) هل هناك أي تأثير على إدارة الطلاب من خلال أداء المعلم في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (٣) هل هناك أي تأثير لإدارة الطلاب ضد تحصيل التعلم الطلاب في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (٤) هل هناك تأثير على إدارة البنية التحتية مع أداء المعلم في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (٥) هل هناك أي تأثير على إدارة البنية التحتية مع تحصيل التعلم الطلاب في المدرسة

الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (٦) هل هناك أي تأثير على أداء المعلم ضد التحصيل التعلم الطلاب في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (٧) هل هناك تأثير غير مباشر بين إدارة الطلاب وأداء المعلمين من خلال إدارة البنية التحتية في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (٨) هل هناك تأثير غير مباشر بين إدارة الطلاب وتحقيق الطلاب من خلال إدارة البنية التحتية في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (٩) هل هناك تأثير غير مباشر بين إدارة الطلاب وتحصيل التعلم الطلاب من خلال أداء المعلم في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟ (١٠) هل هناك تأثير غير مباشر بين إدارة البنية التحتية وتحصيل التعلم الطلاب من خلال أداء المعلم في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري؟

طريقة البحث: تستخدم هذه الدراسة المنهج الكمي. وكان جميع السكان في هذه الدراسة جميع الطلاب في في المدرسة الثانوية الإسلامية في دون المنطقة موجو، وصاية على العرش كيديري. بلغت العينة في هذه الدراسة ٢٣٨ طالبًا. طرق جمع البيانات في شكل استبيانات وبطاقات تقرير. تحليل البيانات المستخدمة هو تحليل المسار.

من نتائج هذه الدراسة، خلص المؤلفون إلى ما يلي: (١) هناك تأثير كبير بين إدارة الطلاب وإدارة البنية التحتية، المشار إليه بواسطة و-العدد ١٥.٥٣٢ بينما قيمة و-الجدول هي ٣، ٨٨. لذلك و-العدد > و-الجدول. بحيث يتم قبول ها. (٢) هناك تأثير كبير بين إدارة الطلاب وأداء المعلم، المشار إليه بواسطة و-العدد ٥.٢٠٨ بينما قيمة و-الجدول هي ٣، ٨٨. لذلك و-العدد > و-الجدول. بحيث يتم قبول ها. (٣) هناك تأثير كبير بين إدارة الطلاب والتحصيل التعلم، المشار إليه في و-العدد ٣.٩٣٠ في حين أن قيمة و-الجدول هي ٣.٨٨. لذلك و-العدد > و-الجدول. بحيث يتم قبول ها. (٤) هناك تأثير كبير بين إدارة البنية التحتية وأداء المعلم، المشار إليه بواسطة و-العدد ٢٢.٨٥٠ في حين

أن قيمة و-الجدول هي ٣، ٨٨. لذلك و-العد > و-الجدول. بحيث يتم قبول ها α . (٥) هناك تأثير كبير بين إدارة البنية التحتية والتحصيل التعلم، كما هو موضح في و-العد البالغ ٣٠٩١٠ في حين أن قيمة و-الجدول هي ٣، ٨٨. لذلك و-العد > و-الجدول. بحيث يتم قبول ها α . (٦) هناك تأثير كبير بين أداء المعلم وتحقيق التحصيل التعلم، المشار إليه بواسطة و-العد ٤٠٧٧١ في حين أن قيمة و-الجدول هي ٣، ٨٨. لذلك و-العد > و-الجدول. بحيث يتم قبول ها α . (٧) هناك تأثير غير مباشر بين إدارة الطلاب وأداء المعلم من خلال إدارة البنية التحتية. التأثير المباشر لإدارة الطلاب (X1) على أداء المعلم (X3) هو -٠٤٧٧. التأثير غير المباشر لإدارة الطلاب (X1) مع أداء المعلم (X3) من خلال إدارة البنية التحتية يساوي ٠٠٠٧٦. بناءً على اختبار تحليل المسار، أظهرت نتائج الآثار المباشرة وغير المباشرة لإدارة الطلاب (X1) مع أداء المعلم (X3) من خلال إدارة البنية التحتية (X2) أن التأثير المباشر ل -٠٤٧٠ كان أصغر من التأثير غير المباشر البالغ ٠٠٠٧٦. (٨) هناك تأثير غير مباشر بين إدارة الطلاب وتحقيق الطلاب من خلال إدارة البنية التحتية. التأثير المباشر لإدارة الطلاب (X1) على التحصيل التعلم (Y) هو ٠٠١١٥. التأثير غير المباشر لإدارة الطلاب (X1) مع التحصيل التعلم (Y) من خلال إدارة البنية التحتية يساوي ٠٠٠٠٤. بناءً على اختبار تحليل المسار، أظهرت نتائج التأثير المباشر وغير المباشر لإدارة الطلاب (X1) مع التحصيل التعلم (Y) من خلال إدارة البنية التحتية (X2) أن التأثير المباشر البالغ ٠٠١١٥ كان أصغر من التأثير غير المباشر البالغ ٠٠١١٩. (٩) التأثير غير المباشر بين إدارة الطلاب وتحقيق الطلاب من خلال أداء المعلم. التأثير المباشر لإدارة الطلاب (X1) على التحصيل التعلم (Y) هو ٠٠١١٥. التأثير غير المباشر لإدارة الطلاب (X1) على التحصيل التعلم (Y) من خلال أداء المعلم هو -٠٠٠٠١. استنادًا إلى اختبار تحليل المسار، أظهرت نتائج التأثير المباشر وغير المباشر لإدارة الطلاب (X1) مع التحصيل التعلم (Y) من خلال أداء المعلم (X3) أن التأثير المباشر البالغ ٠٠١١٥ كان أكبر من التأثير غير المباشر البالغ ٠٠١١٤. (١٠) التأثير غير المباشر بين إدارة البنية التحتية وإنجاز الطلاب من خلال أداء المعلم. التأثير المباشر لإدارة البنية التحتية (X2) على

التحصيل التعلم (Y) هو ٠٠٠١٨ . التأثير غير المباشر لإدارة البنية التحتية (X2) على التحصيل التعلم (Y) من خلال أداء المعلم هو ٠٠٠٠٩ . بناءً على اختبار تحليل المسار، أظهرت نتائج التأثير المباشر وغير المباشر لإدارة البنية التحتية (X2) مع التحصيل التعلم (Y) من خلال أداء المعلم (X3) أن التأثير المباشر ٠٠٠١٨ كان أصغر من التأثير غير المباشر البالغ ٠٠٠٤٩ .