

BAB IV

HASIL PENELITIAN

A. Penyajian Data

Data dalam penelitian ini diperoleh melalui beberapa metode, yaitu metode tes dan metode dokumentasi. Metode dokumentasi digunakan oleh peneliti untuk memperoleh data-data dari sekolah. Sedangkan metode tes digunakan peneliti untuk mengetahui hasil belajar matematika materi prisma dan limas siswa kelas VIII MTs Negeri Ngantru Tulungagung.

Berkaitan dengan metode tes, dalam hal ini peneliti memberikan tes 5 soal berupa soal uraian pokok bahasan prisma dan limas yang telah diuji tingkat validitas kepada para ahli. Dalam penelitian ini, peneliti meminta bantuan 3 orang ahli yakni Dosen IAIN Tulungagung yaitu Dr. Eny Setyowati, M.Pd dan Miswanto, M.Pd serta guru matematika MTs Negeri Ngantru Tulungagung yaitu Ida Fawati, S.Pd.

Penelitian ini dilakukan pada tanggal 28 Maret-30 April 2016 perlu diketahui bahwa jumlah siswa kelas VIII adalah 249 siswa yang terbagi dalam 6 kelas yaitu, kelas VIII A, VIII B, VIII C, VIII D, VIII E, dan VIII F.

Dalam penelitian ini peneliti mengambil sampel dua kelas yang memiliki hasil belajar matematika yang hampir sama, selain itu juga sampai pada materi yang sama, yakni pada kelas VIII D yang diajarkan menggunakan metode PBL yang terdiri dari 42 siswa dan kelas VIII E yang diajar dengan menggunakan metode pembelajaran *Mind Mapping* yang terdiri dari 43 siswa.

Untuk mengetahui kedua kelas homogen atau tidaknya, maka peneliti melakukan uji homogenitas berdasarkan nilai ulangan harian sebelumnya. Berikut daftar nama siswa yang berada di kelas PBL dan kelas *Mind Mapping* beserta nilai UH yang dilaksanakan.

Tabel 4.1 Hasil Nilai Ulangan Harian Kelas VIII D dan VIII E MTs Negeri Ngantru Tulungagung

| No | Kelas VIII D (Kelas PBL) | | Kelas VIII E (Kelas MM) | |
|----|--------------------------|-------|-------------------------|-------|
| | NAMA | NILAI | NAMA | NILAI |
| 1 | AI | 40 | AKA | 64 |
| 2 | AK | 36 | AYP | 27 |
| 3 | AS | 40 | AR | 27 |
| 4 | AN | 70 | ACK | 38 |
| 5 | AFK | 29 | AF | 58 |
| 6 | AAN | 64 | AFA | 60 |
| 7 | AM | 76 | AW | 51 |
| 8 | AP | 35 | BLM | 46 |
| 9 | DR | 76 | DLF | 58 |
| 10 | DM | 76 | DPW | 60 |
| 11 | ES | 28 | EM | 60 |
| 12 | HQ | 70 | EE | 50 |
| 13 | KDK | 70 | FKD | 46 |
| 14 | M | 64 | FSS | 76 |
| 15 | MAPP | 46 | FFNS | 47 |
| 16 | MZM | 46 | HF | 70 |
| 17 | MIA | 82 | JFK | 39 |
| 18 | MAM | 40 | HS | 50 |
| 19 | MAA | 64 | M | 60 |
| 20 | MEN | 64 | MPY | 35 |
| 21 | MA | 46 | MRWA | 41 |
| 22 | MAN | 46 | MAI | 58 |
| 23 | MFR | 30 | MFF | 27 |
| 24 | MIKR | 64 | MFF | 27 |
| 25 | MIH | 52 | MZN | 27 |
| 26 | MMA | 34 | MBR | 52 |
| 27 | MNK | 70 | MAN | 60 |
| 28 | MTS | 88 | MAS | 33 |
| 29 | NFN | 82 | MAN | 60 |
| 30 | NNM | 82 | MAS | 35 |
| 31 | NK | 76 | MAR | 33 |
| 32 | PNS | 70 | MAF | 50 |

| No | Kelas VIII D (Kelas PBL) | | Kelas VIII E (Kelas MM) | |
|----|--------------------------|-------|-------------------------|-------|
| | NAMA | NILAI | NAMA | NILAI |
| 33 | PNS | 82 | MFM | 40 |
| 34 | RIA | 70 | NIF | 40 |
| 35 | RBT | 58 | MMH | 50 |
| 36 | RH | 82 | NR | 70 |
| 37 | RNS | 41 | NN | 47 |
| 38 | SS | 76 | PS | 60 |
| 39 | TK | 51 | SKN | 50 |
| 40 | UN | 34 | SM | 60 |
| 41 | WIM | 82 | SNF | 70 |
| 42 | ZRK | 53 | ZLK | 70 |
| 43 | | | ZKN | 41 |

Untuk mengetahui perbedaan hasil belajar matematika siswa yang diajar dengan metode *Problem based Learning* (PBL) dan metode *Mind Mapping* pada siswa kelas VIII MTs Negeri Ngantru Tulungagung, dilakukan dengan menganalisa data yang telah ditunjukkan dalam bentuk nilai matematika.

Adapun penyajian data hasil *post test* yang diberikan kepada siswa adalah sebagai berikut.

Tabel 4.2 Hasil Nilai *Post Test* Kelas PBL dan *Mind Mapping* MTs Negeri Ngantru Tulungagung

| No | Kelas VIII D (Kelas PBL) | | Kelas VII I E (Kelas MM) | |
|----|--------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|
| | NAMA (inisial) | NILAI (X_1) | NAMA (inisial) | NILAI (X_2) |
| 1 | AI | 85 | AKA | 70 |
| 2 | AK | 85 | AYP | 75 |
| 3 | AS | 100 | AR | 70 |
| 4 | AN | 90 | ACK | 65 |
| 5 | AFK | 85 | AF | 100 |
| 6 | AAN | 80 | AFA | 85 |
| 7 | AM | 90 | AW | 90 |
| 8 | AP | 70 | BLM | 70 |
| 9 | DR | 100 | DLF | 85 |

| No | Kelas VIII D (Kelas PBL) | | Kelas VII I E (Kelas MM) | |
|----|--------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------|
| | NAMA (inisial) | NILAI (X_1) | NAMA (inisial) | NILAI (X_2) |
| 10 | DM | 75 | DPW | 85 |
| 11 | ES | 100 | EM | 70 |
| 12 | HQ | 85 | EE | 75 |
| 13 | KDK | 85 | FKD | 80 |
| 14 | M | 85 | FSS | 70 |
| 15 | MAPP | 80 | FFNS | 80 |
| 16 | MZM | 70 | HF | 75 |
| 17 | MIA | 85 | JFK | 100 |
| 18 | MAM | 85 | HS | 85 |
| 19 | MAA | 80 | M | 100 |
| 20 | MEN | 80 | MPY | 85 |
| 21 | MA | 85 | MRWA | 80 |
| 22 | MAN | 70 | MAI | 70 |
| 23 | MFR | 85 | MFF | 75 |
| 24 | MIKR | 75 | MFF | 70 |
| 25 | MIH | 85 | MZN | 70 |
| 26 | MMA | 75 | MBR | 70 |
| 27 | MNK | 85 | MAN | 85 |
| 28 | MTS | 85 | MAS | 75 |
| 29 | NFN | 90 | MAN | 85 |
| 30 | NNM | 75 | MAS | 75 |
| 31 | NK | 100 | MAR | 85 |
| 32 | PNS | 100 | MAF | 70 |
| 33 | PNS | 100 | MFM | 70 |
| 34 | RIA | 85 | NIF | 65 |
| 35 | RBT | 90 | MMH | 65 |
| 36 | RH | 65 | NR | 60 |
| 37 | RNS | 70 | NN | 70 |
| 38 | SS | 90 | PS | 90 |
| 39 | TK | 75 | SKN | 85 |
| 40 | UN | 80 | SM | 100 |
| 41 | WIM | 85 | SNF | 100 |
| 42 | ZRK | 75 | ZLK | 85 |
| 43 | | | ZKN | 90 |

B. Uji Coba Instrumen

Sebelum menganalisis data hasil penelitian, peneliti akan menganalisis instrumen pengumpulan data sebagai berikut.

1. Uji Validasi

Sebelum diujikan kepada siswa, soal tes diuji terlebih dahulu dengan diuji validitas dan reliabilitas. Dalam penelitian ini, peneliti meminta bantuan 2 orang ahli yakni Dosen IAIN Tulungagung yaitu Dr. Eni Setyowati, M.Pd dan Miswanto, M.Pd serta guru matematika MTs Negeri Ngantru Tulungagung yaitu Ida Fawati, S. Pd.

Pengambilan validasi isi di ambil selain kelas eksperimen 1 dan kelas eksperimen 2, yaitu dari 22 siswa kelas VIII. Adapun penyajian data hasil nilai *post test* untuk validitas yang diberikan kepada siswa adalah sebagai berikut.

Tabel 4.3 Hasil Nilai *Post Test* untuk validitas MTs Negeri Ngantru Tulungagung

| No | Nomor Soal | | | | | Total Skor (Y) | Kuadrat Total Skor (Y) ² |
|----|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------------------------|
| | X ₁ | X ₂ | X ₃ | X ₄ | X ₅ | | |
| 1 | 25 | 15 | 10 | 10 | 25 | 85 | 7225 |
| 2 | 25 | 2 | 10 | 10 | 25 | 72 | 5184 |
| 3 | 25 | 2 | 15 | 10 | 25 | 77 | 5929 |
| 4 | 25 | 15 | 15 | 10 | 25 | 90 | 8100 |
| 5 | 25 | 5 | 10 | 10 | 25 | 75 | 5625 |
| 6 | 25 | 5 | 10 | 5 | 15 | 60 | 3600 |
| 7 | 25 | 5 | 15 | 10 | 25 | 80 | 6400 |
| 8 | 20 | 2 | 10 | 10 | 15 | 57 | 3249 |
| 9 | 18 | 2 | 5 | 10 | 20 | 55 | 3025 |
| 10 | 25 | 15 | 15 | 20 | 25 | 100 | 10000 |
| 11 | 25 | 15 | 10 | 10 | 25 | 85 | 7225 |
| 12 | 25 | 7 | 15 | 10 | 25 | 82 | 6724 |
| 13 | 25 | 5 | 10 | 5 | 15 | 60 | 3600 |
| 14 | 20 | 5 | 10 | 10 | 25 | 70 | 4900 |
| 15 | 25 | 2 | 10 | 10 | 25 | 72 | 5184 |

| | | | | | | | |
|----|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|---------------|
| 16 | 25 | 15 | 10 | 10 | 25 | 85 | 7225 |
| 17 | 25 | 15 | 15 | 15 | 25 | 95 | 9025 |
| 18 | 25 | 15 | 10 | 10 | 25 | 85 | 7225 |
| 19 | 25 | 2 | 15 | 10 | 25 | 77 | 5929 |
| 20 | 25 | 10 | 10 | 5 | 15 | 65 | 4225 |
| 21 | 25 | 15 | 15 | 10 | 25 | 90 | 8100 |
| 22 | 20 | 5 | 10 | 10 | 25 | 70 | 4900 |
| | 528 | 179 | 255 | 220 | 505 | 1687 | 132599 |

Kriteria kevalidan yaitu Item instrumen dianggap valid dengan membandingkannya dengan r tabel. Jika $r_{hitung} > r_{tabel}$ maka valid. Hasil penghitungan dengan menggunakan *SPSS 16.0* adalah sebagai berikut.

Tabel 4.4 Hasil Uji Validasi Butir Soal Materi Prisma dan Limas

| Correlations | | | | | | |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|
| | item_1 | item_2 | item_3 | item_4 | item_5 | Total_skor |
| item_1 Pearson Correlation | 1 | .403 | .533* | .000 | .217 | .552** |
| Sig. (2-tailed) | | .063 | .011 | 1.000 | .332 | .008 |
| N | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| item_2 Pearson Correlation | .403 | 1 | .254 | .342 | .289 | .761** |
| Sig. (2-tailed) | .063 | | .255 | .119 | .192 | .000 |
| N | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| item_3 Pearson Correlation | .533* | .254 | 1 | .408 | .407 | .670** |
| Sig. (2-tailed) | .011 | .255 | | .060 | .060 | .001 |
| N | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| item_4 Pearson Correlation | .000 | .342 | .408 | 1 | .581** | .684** |
| Sig. (2-tailed) | 1.000 | .119 | .060 | | .005 | .000 |
| N | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| item_5 Pearson Correlation | .217 | .289 | .407 | .581** | 1 | .728** |
| Sig. (2-tailed) | .332 | .192 | .060 | .005 | | .000 |

| | | | | | | | |
|--------|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----|
| N | | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |
| Total_ | Pearson Correlation | .552** | .761** | .670** | .684** | .728** | 1 |
| skor | Sig. (2-tailed) | .008 | .000 | .001 | .000 | .000 | |
| N | | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 |

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Berdasarkan hasil penghitungan *SPSS 16.0* menghasilkan kesimpulan bahwa semua item soal menghasilkan nilai $r_{hitung} > r_{tabel}$ sehingga semua item soal dapat dikatakan valid. Item valid tersebut dapat digunakan dalam proses analisis data selanjutnya.

2. Uji Reliabilitas

Seperti uji validitas di atas, untuk uji reliabilitas peneliti juga menggunakan perhitungan manual dan perhitungan menggunakan *SPSS 16.0*.

Tabel 4.5 Uji Reliabilitas Soal Post Test

| No | Nomor Soal | | | | |
|----|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | X₁ | X₂ | X₃ | X₄ | X₅ |
| 1 | 25 | 15 | 10 | 10 | 25 |
| 2 | 25 | 2 | 10 | 10 | 25 |
| 3 | 25 | 2 | 15 | 10 | 25 |
| 4 | 25 | 15 | 15 | 10 | 25 |
| 5 | 25 | 5 | 10 | 10 | 25 |
| 6 | 25 | 5 | 10 | 5 | 15 |
| 7 | 25 | 5 | 15 | 10 | 25 |
| 8 | 20 | 2 | 10 | 10 | 15 |
| 9 | 18 | 2 | 5 | 10 | 20 |
| 10 | 25 | 15 | 15 | 20 | 25 |

| | | | | | |
|----|------------|------------|------------|------------|------------|
| 11 | 25 | 15 | 10 | 10 | 25 |
| 12 | 25 | 7 | 15 | 10 | 25 |
| 13 | 25 | 5 | 10 | 5 | 15 |
| 14 | 20 | 5 | 10 | 10 | 25 |
| 15 | 25 | 2 | 10 | 10 | 25 |
| 16 | 25 | 15 | 10 | 10 | 25 |
| 17 | 25 | 15 | 15 | 15 | 25 |
| 18 | 25 | 15 | 10 | 10 | 25 |
| 19 | 25 | 2 | 15 | 10 | 25 |
| 20 | 25 | 10 | 10 | 5 | 15 |
| 21 | 25 | 15 | 15 | 10 | 25 |
| 22 | 20 | 5 | 10 | 10 | 25 |
| | 528 | 179 | 255 | 220 | 505 |

Keterangan tabel :

X_1 = skor yang diperoleh untuk soal 1

X_2 = skor yang diperoleh untuk soal 2

X_3 = skor yang diperoleh untuk soal 3

X_4 = skor yang diperoleh untuk soal 4

X_5 = skor yang diperoleh untuk soal 5

Y = jumlah seluruh skor yang diperoleh keseluruhan soal

Hasil penghitungan dengan menggunakan *SPSS 16.0* adalah sebagai berikut.

Tabel 4.6 Hasil Uji Reliabilitas Tentang Butir Soal Materi Prisma dan Limas

| Reliability Statistics | |
|------------------------|------------|
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| .682 | 5 |

Berdasarkan hasil penghitungan *SPSS 16.0* di atas diperoleh nilai *Cronbach Alpha* sebesar 0,681972. $0,681972 > 0,423$ karena $r_{hitung} > r_{tabel}$ maka dapat disimpulkan bahwa semua soal reliabel.

Hasil uji validitas soal *post test* dan uji reliabilitas menunjukkan hasil valid maka dapat disimpulkan soal *post test* layak digunakan sebagai instrumen penelitian dan pengembangan untuk memperoleh data yang diperlukan.

C. Analisis Data

Berdasarkan penelitian yang telah dilakukan, diperoleh data hasil penelitian. Data ini kemudian dianalisis untuk mendapatkan kesimpulan dari hasil penelitian. Analisis data pada penelitian ini sebagai berikut:

1. Uji Homogenitas

Pada uji homogenitas peneliti menggunakan nilai ulangan harian yang peneliti tuliskan pada tabel 4.1 interpretasi uji homogen dapat dilihat melalui nilai signifikan. Jika nilai signifikan $\geq 0,05$ maka data bisa dikatakan homogen. Demi kemudahan dalam meneliti data, maka peneliti menggunakan program *SPSS 16.0*. hasil perhitungan dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 4.7 Tes of Homogeneity of Variances

Eksperimen

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 1.235 | 9 | 25 | .319 |

Berdasarkan hasil *output SPSS 16.0*, pada tabel 4.7 uji homogenitas menunjukkan 0,319 yang berarti lebih dari sama dengan 0.05, sehingga data bisa dikatakan homogen.

2. Uji Normalitas

Uji normalitas digunakan untuk mengetahui apakah data yang dianalisis berdistribusi normal atau tidak. Interpretasi yang digunakan dalam uji normalitas yaitu signifikan > 0.05 diartikan data berdistribusi normal. Data yang digunakan untuk menguji normalitas yaitu nilai hasil tes yang peneliti tuliskan pada tabel 4.2. berdasarkan hasil pengujian normalitas menggunakan uji *Kolmogorof-Smirnov* dengan menggunakan bantuan program *SPSS 16.0*, maka diperoleh hasil sebagai berikut.

Tabel 4.8 Uji Normalitas Pembelajaran PBL

| One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test | | Eksperimen_PBL |
|------------------------------------|----------------|----------------|
| N | | 42 |
| Normal Parameters ^a | Mean | 83.81 |
| | Std. Deviation | 9.160 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .186 |
| | Positive | .186 |
| | Negative | -.171 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | 1.208 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .108 |
| a. Test distribution is Normal. | | |

Tabel 4.9 Uji normalitas dengan *Mind Mipping*

| One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test | | Eksperimen_M |
|------------------------------------|----------------|--------------|
| | | M |
| N | | 43 |
| Normal Parameters ^a | Mean | 79.19 |
| | Std. Deviation | 10.852 |
| Most Extreme | Absolute | .173 |
| Differences | Positive | .173 |
| | Negative | -.123 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | 1.137 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .150 |
| a. Test distribution is Normal. | | |

Berdasarkan data yang diperoleh dari perhitungan hasil uji *Kolmogorof-Smirnov* pada tabel 4.8 dan 4.9 dapat disimpulkan bahwa hasil belajar kelas eksperimen dengan menggunakan PBL memiliki sign. 0.108 dan hasil belajar kelas eksperimen dengan menggunakan *mind mapping* memiliki sign.0.150. Sehingga dapat disimpulkan bahwa data berdistribusi normal.

3. Uji t-test

Uji t-test atau uji hipotesis dilakukan setelah data dinyatakan normal melalui uji normalitas *Kolmogorov Smirnov*. Setelah mengetahui bahwa data dalam penelitian ini homogen dan normal, maka peneliti dapat melanjutkan ke analisa uji *t-test*. Karena sudah memenuhi uji prasyarat dari *t-test*.

Data yang akan dianalisis dengan uji *t-test* diperoleh dari data nilai hasil belajar matematika pada kelas PBL dan kelas pembelajaran *Mind*

Mapping. Uji *t-test* digunakan untuk mengetahui perbedaan model pembelajaran yang dilakukan mempunyai perbedaan atau tidak.

Uji *Independent Sample T-test* ini mengambil keputusan apakah hipotesis ditolak atau diterima, berikut ini tabel hasil perhitungan Uji *Independent Sample T-test* menggunakan *SPSS 16.00*.

Tabel 4.10 Hasil Uji T-test dengan SPSS 16.0

| Metode | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------|----|-------|----------------|-----------------|
| Nilai Pbl | 42 | 83.81 | 9.160 | 1.413 |
| Mm | 43 | 79.19 | 10.852 | 1.655 |

| | | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|-------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
| | | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | | | | | Lower | Upper |
| Nilai | Equal variances assumed | 3.158 | .079 | 2.120 | 83 | .037 | 4.623 | 2.181 | .286 | 8.961 |
| | Equal variances not assumed | | | 2.124 | 81.305 | .037 | 4.623 | 2.176 | .293 | 8.954 |

Berdasarkan hasil *output SPSS 16.00* di atas diketahui nilai *t-test* sebesar 2,120 disebut nilai t_{hitung} . Untuk menentukan taraf signifikan perbedaannya harus digunakan t_{tabel} yang terdapat pada nilai *t*. Sebelum

melihat nilai t_{tabel} terlebih dahulu harus ditentukan derajat kebebasan (db) pada keseluruhan sampel yang diteliti, dengan rumus $db = N - 2$. Karena jumlah sampel yang mengikuti post test adalah 85 siswa, maka $db = 85 - 2 = 83$.

Berdasarkan $db = 40$, pada taraf signifikan 5% ditemukan $t_{tabel} = 1,663420$. Berdasarkan hal ini bisa dibuktikan bahwa harga t_{hitung} lebih besar dibandingkan dengan nilai distribusi t untuk uji dua pihak pada tabel taraf 5%. Dapat dituliskan taraf signifikan 5% yaitu $2,120 > 1,663420$.

Dengan demikian hipotesis diterima, sehingga dapat disimpulkan bahwa “Ada perbedaan pembelajaran *Problem based Learning* (PBL) dan pembelajaran *Mind Mapping* terhadap hasil belajar matematika siswa kelas VIII di MTs Negeri Ngantru Tulungagung”.

Untuk mengetahui besar pengaruh PBL dan *Mind Mapping* terhadap hasil belajar matematika siswa, dapat diketahui dengan menggunakan penghitungan *effect size* untuk mengetahui besar pengaruhnya. Untuk menghitung *effect size* pada uji t digunakan rumus Cohen's berikut:

$$S_{pooled} = \sqrt{\frac{(n_t - 1)S_t^2 + (n_c - 1)S_c^2}{n_t + n_c}}$$

$$S_{pooled} = \sqrt{\frac{(42-1)81,85628+(43-1)114,41}{42+43}}$$

$$S_{pooled} = \sqrt{\frac{3356,107+4805,22}{85}}$$

$$S_{pooled} = \sqrt{\frac{8161,327}{85}}$$

$$S_{pooled} = \sqrt{96,01}$$

$$S_{pooled} = 9,798$$

$$d = \frac{\bar{X}_t - \bar{X}_c}{S_{pooled}}$$

$$d = \frac{83,81 - 79,19}{9,798}$$

$$d = \frac{4,62}{9,798}$$

$$d = 0,4715$$

Berdasarkan perhitungan tersebut dapat disimpulkan bahwa besarnya pengaruh atau perbedaan penggunaan metode *Problem based Learning* (PBL) dan *Mind Mapping* terhadap hasil belajar matematika dalam menyelesaikan soal prisma dan limas pada siswa kelas VIII MTs Negeri Ngantru adalah 0,4715 yang mana tergolong dalam katerogi medium dengan interpretasi nilai Cohen's 66%.

D. Rekapitulasi Hasil Penelitian

Setelah hasil analisis penelitian, selanjutnya adalah mendeskripsikan hasil penelitian tersebut dalam bentuk tabel yang menggambarkan ada perbedaan *Problem based Learning* (PBL) dan pembelajaran *Mind Mapping* terhadap hasil belajar matematika materi prisma dan limas pada siswa kelas VIII SMP MTs Negeri Ngantru Tulungagung tahun ajaran 2015/2016.

Tabel 4.12 Rekapitulasi Hasil Penelitian

| No | Hipotesis Penelitian | Hasil Penelitian | Kriteria Interpretasi | Interpretasi | Kesimpulan |
|----|--|----------------------|-----------------------------------|--|---|
| 1 | Ada perbedaan yang signifikan terhadap hasil belajar matematika antara siswa yang diajarkan dengan <i>Problem Based Learning</i> (PBL) dan <i>Mind Mapping</i> | $t_{hitung} = 2,124$ | $t_{tabel} = 1,166$ (taraf 5%) | Hipotesis H_0 ditolak dan menerima H_a . | Ada perbedaan yang signifikan terhadap hasil belajar matematika antara siswa yang diajarkan dengan <i>Problem Based Learning</i> (PBL) dan <i>Mind Mapping</i> |
| 2 | Besarnya perbedaan pembelajaran <i>Problem based Learning</i> (PBL) dan pembelajaran <i>Mind Mapping</i> terhadap hasil belajar matematika materi prisma dan limas pada siswa kelas VIII MTs Negeri Ngantru Tulungagung tahun ajaran 2015/2016 | $Y = 5,51\%$ | Y terdapat pada interval 0% - 20% | Sangat rendah | Terdapat besarnya perbedaan pembelajaran <i>Problem based Learning</i> (PBL) dan pembelajaran <i>Mind Mapping</i> terhadap hasil belajar matematika materi prisma dan limas pada siswa kelas VIII MTs Negeri Ngantru Tulungagung tahun ajaran |

| No | Hipotesis Penelitian | Hasil Penelitian | Kriteria Interpretasi | Interpretasi | Kesimpulan |
|-----------|-----------------------------|-------------------------|------------------------------|---------------------|-------------------|
| | | | | | 2015/2016 |