**BAB IV**

**HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

1. **Hasil Penelitian**
2. Deskripsi Data

Berikut ini akan disertakan serta dituliskan data hasil penelitian untuk masing-masing variabel. Berdasarkan teknik pengumpulan data yang telah dijelaskan pada BAB III, penelitian ini menggunakan dua teknik yaitu dokumentasi dan angket.

Angket sebagai instrumen utama dalam penelitian digunakan untuk mengetahui gaya belajar yang dimiliki siswa. Gaya belajar siswa dilambangkan dalam bentuk skor angket. Skor yang terdapat dalam angket dijumlahkan dan nantinya akan menentukan gaya belajar siswa apakan *audio, visual, atau kinestetik*. Setelah mengetahui gaya belajar yang dimiliki siswa nantinya akan dibandingkan dengan prestasi belajarnya.

Angket diujikan kepada siswa SMPN 3 Tugu Trenggalek dan digunakan untuk pengambilan data dari sampel penelitian. Pelaksanaannya pada tanggal 16 sampai 17 Juni 2014 yang bertempat di SMPN 3 Tugu Trenggalek. Sampel pada penelitian ini adalah seluruh siswa kelas VII yang berjumlah 65 siswa terdiri dari 40 siswa laki laki dan 25 siswa perempuan.

Dokumentasi digunakan untuk memperoleh data prestasi belajar matematika siswa yang diambil dari rapot dan arsip nilai guru matematika. Dengan metode ini juga diperoleh data jumlah siswa kelas VII SMPN 3 Tugu Trenggalek.

Pada penelitian ini terdapat dua data utama yang akan dianalisis selanjutnya hasil analisis tersebut digunakan untuk menjawab rumusan masalah. Berikut ini akan dituliskan data hasil penelitian berdasarkan variabel yang ditetapkan dalam penelitian.

1. Variabel Bebas

Variabel bebas pada penelitian ini adalah gaya belajar (audio, visual, kinestetik, berikut ini adalah data hasil penelitian menggunakan angket:

**Tabel 2.2**

**Data Skor Angket Gaya Belajar**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| No | Nama Siswa | Gaya Belajar |
| 1 | Ahmad Khoirul Huda | Audio |
| 2 | Eko Wahtudi | Audio |
| 3 | Kuntariani | Audio |
| 4 | Muhammad Hadi K | Audio |
| 5 | Nova Sayfudin | Audio |
| 6 | Nur Prasetyo | Audio |
| 7 | Siti Anisah | Audio |
| 8 | Udai Yusuf | Audio |
| 9 | Agus Bayu Lesianto | Audio |
| 10 | Ahmad Jainudin | Audio |
| 11 | Andi Prabowo | Audio |
| 12 | Andrianto Prabowo | Audio |
| 13 | Desi Kurniawati | Audio |
| 14 | Dika Krisnanda Saputri | Audio |
| 15 | Dika Nanda S | Audio |
| 16 | Dwi Irawan Susanto | Audio |
| 17 | Indriani Eka Diyah Ningsing | Audio |
| 18 | Joko Santoso | Audio |
| 19 | Maya Kristiani | Audio |
| 20 | Purwanti | Audio |
| 21 | Roy Hermawan | Audio |
| 22 | Anisfatul Qoiro | Visual |
| 23 | Heni Setyani | Visual |
| 24 | Indarwati | Visual |
| 25 | Prengky Hendra Saputra | Visual |
| 26 | Windi Dwi Astuti | Visual |
| 27 | Dwi Ayu Fahira | Visual |
| 28 | Febrianto | Visual |
| 29 | Lukman Sulistiyo | Visual |
| 30 | Rendi Ragil Safi'i | Visual |
| 31 | Samsudin | Visual |
| 32 | Winarti | Visual |
| 33 | Ahmad Nurfauzi | Visual |
| 34 | Andri Eko Saputro | Visual |
| 35 | Bagus Budi Utomo | Visual |
| 36 | Bambang Mulyono | Visual |
| 37 | Fatimatul Reziyah | Visual |
| 38 | Nia Minayasyaroh | Visual |
| 39 | Novia Intansari | Visual |
| 40 | Nurhalimah | Visual |
| 41 | Wahyu Dewi Candrasari | Visual |
| 42 | Rina Agustin | Visual |
| 43 | Ahmad Ali Mustofa | Visual |
| 44 | Bayu Eko Mulyono | Kinestetik |
| 45 | Cahya Dwi Saputra | Kinestetik |
| 46 | Erizal Bagas Setya | Kinestetik |
| 47 | Lela Gustina | Kinestetik |
| 48 | Muhamad Randika | Kinestetik |
| 49 | Nindy Dwi Purwaningtyas | Kinestetik |
| 50 | Rois Setyo Wahyudi | Kinestetik |
| 51 | Roni Aditya Saputra | Kinestetik |
| 52 | Ahmad Ma'ruf Syaifudin | Kinestetik |
| 53 | Dio Alip Pratama | Kinestetik |
| 54 | Mulyanto | Kinestetik |
| 55 | Okta Wahyu Soraya | Kinestetik |
| 56 | Rudi Eksan Pujianto | Kinestetik |
| 57 | Yudianto | Kinestetik |
| 58 | Ahmad Sholikin | Kinestetik |
| 59 | Harisda Wafi Alifio | Kinestetik |
| 60 | Ima Lilik Setyaningsih | Kinestetik |
| 61 | Muhammad Aziz Asmawi | Kinestetik |
| 62 | Muhamad Syaifudin Z | Kinestetik |
| 63 | Rudianto | Kinestetik |
| 64 | Wahyu Triono | Kinestetik |
| 65 | Tutut Puji Rahayu | Kinestetik |

1. Variabel Terikat

Variabel terikat pada penelitian ini adalah prestasi belajar matematika. Adapun data tersebut berasal dari rapot dan arsip nilai guru matematika. Prestasi belajar matematika diperoleh dari nilai rata-rata rapot matematika kelas VII semester gasal (N1) dan nilai semester genap (N2).

**Tabel 2.3**

**Data Prestasi Belajar Matematika**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Nama Siswa** | **N1** | **N2** | **Rata-Rata** |
| 1 | Ahmad Khoirul Huda | 80 | 80 | 80 |
| 2 | Eko Wahtudi | 75 | 75 | 75 |
| 3 | Kuntariani | 80 | 90 | 85 |
| 4 | Muhammad Hadi K | 70 | 80 | 75 |
| 5 | Nova Sayfudin | 75 | 75 | 75 |
| 6 | Nur Prasetyo | 75 | 75 | 75 |
| 7 | Siti Anisah | 75 | 85 | 80 |
| 8 | Udai Yusuf | 80 | 70 | 75 |
| 9 | Agus Bayu Lesianto | 75 | 85 | 80 |
| 10 | Ahmad Jainudin | 80 | 80 | 80 |
| 11 | Andi Prabowo | 75 | 85 | 80 |
| 12 | Andrianto Prabowo | 75 | 85 | 80 |
| 13 | Desi Kurniawati | 85 | 85 | 85 |
| 14 | Dika Krisnanda Saputri | 85 | 85 | 85 |
| 15 | Dika Nanda S | 85 | 85 | 85 |
| 16 | Dwi Irawan Susanto | 70 | 80 | 75 |
| 17 | Indriani Eka Diyah Ningsing | 70 | 90 | 80 |
| 18 | Joko Santoso | 75 | 75 | 75 |
| 19 | Maya Kristiani | 85 | 85 | 85 |
| 20 | Purwanti | 80 | 80 | 80 |
| 21 | Roy Hermawan | 80 | 90 | 85 |
| 22 | Anisfatul Qoiro | 75 | 85 | 80 |
| 23 | Heni Setyani | 85 | 85 | 85 |
| 24 | Indarwati | 85 | 85 | 85 |
| 25 | Prengky Hendra Saputra | 80 | 70 | 75 |
| 26 | Windi Dwi Astuti | 85 | 85 | 85 |
| 27 | Dwi Ayu Fahira | 85 | 85 | 85 |
| 28 | Febrianto | 75 | 85 | 80 |
| 29 | Lukman Sulistiyo | 75 | 75 | 75 |
| 30 | Rendi Ragil Safi'i | 85 | 85 | 85 |
| 31 | Samsudin | 75 | 75 | 75 |
| 32 | Winarti | 80 | 90 | 85 |
| 33 | Ahmad Nurfauzi | 70 | 80 | 75 |
| 34 | Andri Eko Saputro | 80 | 80 | 80 |
| 35 | Bagus Budi Utomo | 75 | 75 | 75 |
| 36 | Bambang Mulyono | 85 | 85 | 85 |
| 37 | Fatimatul Reziyah | 75 | 75 | 75 |
| 38 | Nia Minayasyaroh | 85 | 85 | 85 |
| 39 | Novia Intansari | 80 | 90 | 85 |
| 40 | Nurhalimah | 80 | 90 | 85 |
| 41 | Wahyu Dewi Candrasari | 85 | 85 | 85 |
| 42 | Rina Agustin | 85 | 85 | 85 |
| 43 | Ahmad Ali Mustofa | 75 | 85 | 80 |
| 44 | Bayu Eko Mulyono | 75 | 85 | 80 |
| 45 | Cahya Dwi Saputra | 75 | 75 | 75 |
| 46 | Erizal Bagas Setya | 70 | 80 | 75 |
| 47 | Lela Gustina | 75 | 85 | 80 |
| 48 | Muhamad Randika | 85 | 85 | 85 |
| 49 | Nindy Dwi Purwaningtyas | 75 | 75 | 75 |
| 50 | Rois Setyo Wahyudi | 80 | 90 | 85 |
| 51 | Roni Aditya Saputra | 75 | 75 | 75 |
| 52 | Ahmad Ma'ruf Syaifudin | 75 | 75 | 75 |
| 53 | Dio Alip Pratama | 75 | 85 | 80 |
| 54 | Mulyanto | 75 | 85 | 80 |
| 55 | Okta Wahyu Soraya | 75 | 85 | 80 |
| 56 | Rudi Eksan Pujianto | 85 | 85 | 85 |
| 57 | Yudianto | 80 | 80 | 80 |
| 58 | Ahmad Sholikin | 80 | 80 | 80 |
| 59 | Harisda Wafi Alifio | 80 | 80 | 80 |
| 60 | Ima Lilik Setyaningsih | 90 | 80 | 85 |
| 61 | Muhammad Aziz Asmawi | 85 | 85 | 85 |
| 62 | Muhamad Syaifudin Z | 75 | 75 | 75 |
| 63 | Rudianto | 75 | 75 | 75 |
| 64 | Wahyu Triono | 75 | 75 | 75 |
| 65 | Tutut Puji Rahayu | 80 | 80 | 80 |

Data variabel bebas yaitu gaya belajar (audio, visual, kinestetik) diperoleh melalui teknik pengumpulan data angket. Untuk memperoleh data yang mencerminkan keadaan sampel yang sebenarnya maka instrumen yang digunakan harus terpercaya. Oleh karena itu sebelum digunakan untuk penelitian, instrumen yang dibuat oleh peneliti diuji validitas dan reliabilitasnya. Berikut ini adalah hasil uji validitas dan reliabilitas angket:

* Hasil Uji Validitas Angket

Uji validitas ini dilakukan dengan mengujikan angket yang telah dibuat kepada siswa. Mengingat jumlah pernyataan yang cukup banyak serta mempermudah pengolahan data, peneliti menggunakan program SPSS.16 untuk menguji validitas ini. Kriteria kevalidan tiap item pada instrumen dibagi menjadi lima kelas sebagai berikut:

1. Jika nilai *corrected item-total correlation* 0,00-0,20, berarti kurang valid
2. Jika nilai *corrected item-total correlation* 0,21-0,40, berarti agak valid
3. Jika nilai *corrected item-total correlation* 0,41-0,60, berarti cukup valid
4. Jika nilai *corrected item-total correlation* 0,61-0,80, berarti valid
5. Jika nilai *corrected item-total correlation* 0,81-1,20, berarti sangat valid

Hasil uji validitas instrumen angket dengan SPSS.16 dapat dilihat pada *lampiran 5*

* Hasil Uji Reliabilitas Angket

Uji reliabilitas angket merupakan bantuan SPSS.16. Adapun kriteria reliabiulitas instrumen dibagi menjadi lima kelas sebagai berikut:

1. Jika nilai *aplha-cronbach* 0,00-0,20, berarti kuang reliabel
2. Jika nilai *aplha-cronbach* 0,21-0,40, berarti kuang agak reliabel
3. Jika nilai *aplha-cronbach* 0,41-0,60, berarti kuang cukup reliabel
4. Jika nilai *aplha-cronbach* 0,61-0,80, berarti kuang reliabel
5. Jika nilai *aplha-cronbach* 0,81-1,00, berarti kuang sangat reliabel

Hasil uji reliabilitas instrumen angket dengan SPSS.16 bisa dilihat pada *lampiran 5*.

1. Pengajuan Hipotesis
2. Uji Prasyarat

Penelitian ini menggunakan analisis data statistik inferensial. Pada statistik inferensial dibagi menjadi dua yaitu parametrik dan non parametrik. Sesuai dengan jenis data yang akan dianalisis yaitu jenis data interval maka peneliti menggunakan statistik parametrik. Dalam statistik parametrik ada beberapa asumsi yang harus dipenuhi yaitu data harus berdistribusi normal. Dalam anava harus terpenuhi asumsi homogenitas. Sehingga sebelum menguji hipotesis ada beberapa asumsi yang harus dipenuhi. Berikut adalah hasil uji normalitas dan homogenitas.

Berikut ini adalah hasil uji normalitas data prestasi belajar matematika.

Hipotesis untuk uji normalitas adalah:

Ho : Data yang diuji berdistribusi normal

H1: Data yang diuji tidak berdistribusi normal

Berdasarkan *out-put lampiran 6,* maka, dapat disimpulkan:

1. Nilai Signifikasi prestasi siswa audio pada table *kolmogorof-smirnov* adalah 0,826. Karena signivikansi variable lebih dari 0,05 maka, H0 diterima sehingga dapat disimpulkan bahwa data prestasi belajar siswa audio berdistribusi normal.
2. Nilai signifikansi prestasi siswa visual pada tabel kolmogorof-smirnov adalah 0,12. Karena siguifikansi variabel lebih dari 0,05 maka, H0 diterima sehingga dapat disimpulkan bahwa data prestasi belajar siswa visual berdistribusi normal
3. Nilai signifikansi prestasi siswa kinestetik pada tabel kolmogorof-smirnov adalah. 0,190. Karena signifikansi variabel lebih dari 0,05 maka, H0 diterima sehingga dapat disimpulkan bahwa data prestasi belajar siswa audio berdistribusi normal.

* Uji Homogenis

Berikut ini adalah hasil uji homogenis data prestasi belajar matematika:

Hipotesis untuk uji homogenitas adalah:

Ho : Data yang diuji homogen

H1 : Data yang diuji tidak homogen

Jika Fhitung > Ftabei maka, H0 ditolak

Jika Fhitung < F tabel maka, H0 diterima

Berdasarkan pada out put lampiran 7 maka, dapat disimpulkan:

Nilai signifikansi pada tabel statistik 0,344. Karena nilai signifikansi lebih dari 0,05 maka, H0 diterima sehingga data prestasi belajar homogen atau sama.

Karena asumsi parasyarat telah terpenuhi maka, data penelitian tersebut dapat dianalisis menggunakan uji anava.

1. Uji Hipotesis Hasil Penelitian

Table kerja untuk analisis varian dapat dilihat pada *lampiran 10*

Berdasarkan rumus anava data penelitian akan diolah dan dianalisis untuk menjawab rumusan masalah.

1. Bagaimana perbedaan antara gaya belajar *audio* dengan *visual* terhadap prestasi belajar matematika siswa.

Dilihat dari hasil penelitian nilai rata- rata untuk siswa yang memiliki gaya belajar *audio* adalah 79,28 sedangkan nilai rata- rata siswa yang memiliki gaya belajar *visual* adalah 81,36. Hal ini dapat disimpulkan bahwa siswa yang memiliki gaya belajar *visual* memiliki prestasi belajar yang lebih baik daripada siswa yang memliki gaya belajar *audio.*

1. Bagaimana perbedaan antara gaya belajar *visual* dengan *kinestetik* terhadap prestasi belajar matematika siswa

Berdasarkan hasil penelitian, nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar *visual* adalah 81,36 sedangkan nilai rata- rata siswa yang memiliki gaya belajar *kinestetik* adalah 79,31. Hala ini dapat disimpulkan bahwa siswa yang memiliki gaya belajar *visual* memiliki prestasi yang lebih baik daripada siswa yang memiliki gaya belajar *kinestetik.*

1. Bagaimana perbedaan yang signifikan antara gaya belajar *audio* dengan *kinestetik* terhadap prestasi belajar matematika siswa

Berdasarkan dari data penelitian , nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar *audio* adalah 79,28 sedangkan siswa yang memilki gaya belajar *kinestetik* nilai rata- ratanya dalah 79,31. Hal ini dapat disimpulkan bahwa siswa yang bergaya belajar *kinestetik* memiliki prestasi belajar matematika yang lebih baik daripada siswa yang bergaya belajar *audio*

1. Perbedaan yang signifikan antara gaya belajar *(audio, visual, kinestetik)* terhadap prestasi belajar matematika siswa.

Hi : Ada perbedaan yang signifikan antara gaya belajar (*audio, visual, kinestetik*) terhadap prestasi belajar matematika siswa.

Ho : Tidak ada perbedaan yang signifikan antara gaya belajar (*audio, visual, kinestetik*) terhadap prestasi belajar matematika siswa.

Berdasarkan rumus anava maka perhitungannya sebagai beriktut:

1. Menghitung Jkt, Jka, Jkd
2. Menghitung dbt, dba, dbd

dbt = N-1

= 65-1

= 64

dba = K-1

= 3-1

= 2

dbd = N-K

= 65-3

= 62

1. Menghitung Rka dan Rkd
2. Menghitung rasio P
3. Melakukan uji signifikansi

Dengan menggunakan dba = 2 dan dbd = 62 didapatkan harga F teoritik dalam tabel nilai- nilai F sebesar 3,15 pada taraf 5% dan 4,96 pada taraf 1%. Berdasarkan harga F teoritis dapat dibuktikan bahwa F empirik sebesar 0,0635 lebih kecil daripada F teoritik pada taraf 5% maupun taraf 1%. Dengan demikian dapat disimpulkan Ho diterima, sehingga dapat diinterpretasikan tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara gaya belajar *(audio, visual, kinestetik)* terhadap prestasi belajar matematika.

1. Membuat tabel ringkasan anava

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sumber | Jk | Db | Rk | Empirik | F toritik | Interprestasi |
| Antar klp | 1660,3 | 2 | 830,15 | 0,0635 | 3,15 (5%) | tidak signifikan |
| Dalam klp | 810538,17 | 62 | 13073,19 |  | 4,96 (1%) | tidak signifikan |
| Total | 812198,47 | 64 |  |  |  |  |

1. **Pembahasan**

Berikut ini akan dideskkripsikan hasil penelitian tersebut. Dari hasil penelitian yang telah dilakukan oleh peneliti tentang perbedaan antara gaya belajar (*audio, visual, kinestetik*) terhadap prestasi belajar matematika siswa SMPN 3 Tugu Trenggalek dapat dilihat nilai rata- rata prestasi belajar matetaika siswa yang memiliki gaya belajar audio adalah 79,28. Nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memilki gaya belajar visual adalah 81,36. Nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik adalah 79,31.

Jika dibandingkan antara siswa yang memiliki gaya belajar audio dengan siswa yang memiliki gaya belajar visual, lebih baik prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar visual daripada siswa yang memiliki gaya belajar audio, hal ini dapat dilihat dari nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memilki gaya visual lebih tinggi daripada nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar audio

Jika dibandingkan antara siswa yang memiliki gaya belajar visual dengan siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik, lebih baik siswa yang memilki gaya belajar visual. Hal ini dapat dilihat nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memilki gaya belajar visual lebih tinggi daripada prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik.

Jika dibandingkan antara siswa yang memiliki gaya belajar audio dengan siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik, lebih baik siswa yang yang memiliki gaya belajar kinestetik. Hal ini dilihat dari nilai rata- rata prestasi belajar siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik lebih tinggi daripada nilai rata- rata siswa yang memiliki gaya belajar audio.

Jika dibandingkan antara siswa yang memiliki gaya belajar (audio, visual, kinestetik) tidak ada perbedaan terhadap prestasi belajar matematika. Hal ini dilihat dari hasil F empirik sebesar 0,0635 < dari F teoritik sebesar 3,15 pada taraf 5% dan 4,96 pada taraf 1%. Akan tetapi dilihat dari nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar audio 79,28, nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar visual 81,36, dan nilai rata- rata prestasi belajar matematika siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik 79,31. Siswa yang memiliki gaya belajar visual nilai rata- rata prestasi belajar matematika lebih tinggi, sehingga dapat disimpulkan bahwa siswa yang memiliki gaya belajar visual lebih baik daripada siswa yang memiliki gaya belajar audio dan siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik.

**BAB V**

**PENUTUP**

1. **Kesimpulan**

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan secara teoritis dan empiris data hasil penelitian tentang perbedaan antara gaya belajar *(audio, visual, kinestetik)* terhadap prestasi belajar matematika kelas VII SMPN 3 Tugu Trenggalek tahun ajaran 2013/2014. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa:

1. Nilai rata- rata prestasi belajar siswa yang memiliki gaya belajar audio sebesar 79,28. Nilai rata- rata siswa yang memiliki gaya belajar visual sebesar 81,36. Hal ini menunjukkan bahwa siswa yang memiliki gaya belajar visual lebih tinggi prestasinya daripada siswa yang memiliki gaya belajar audio, sehingga siswa yang memiliki gaya belajar visual lebih baik daripada siswa yang memiliki gaya belajar audio.
2. Nilai rata- rata prestasi belajar siswa yang memiliki gaya belajar visual sebesar 81,36. Nilai rata- rata siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik sebesar 79,31. Hal ini menunjukkan bahwa siswa yang memiliki gaya belajar visual lebih tinggi prestasinya daripada siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik, sehingga siswa yang memiliki gaya belajar visual lebih baik daripada siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik.
3. Nilai rata- rata prestasi belajar siswa yang memiliki gaya belajar audio sebesar 79,28. Nilai rata- rata siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik sebesar 79,31. Hal ini menunjukkan bahwa siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik lebih tinggi prestasinya daripada siswa yang memiliki gaya belajar audio, sehingga siswa yang memiliki gaya belajar kinestetik lebih baik daripada siswa yang memiliki gaya belajar audio.
4. Tidak ada perbedaan yang signifikan antara gaya belajar *(audio, visual, kinestetik)* terhadap prestasi belajar matematika. Berdasarkan hasil analisisnya diperoleh Fempirik=0,0635 dan Fteoritik= 3,15 pada taraf 5% dan 4,96 pada taraf 1%. yaitu. Diperoleh Fempirik < Fteoritik atau 0,0635< 3,15 dan 4,96, sehingga Ho diterima, sehingga dapat diinterpretasikan tidak ada perbedaan yang signifikan.
5. **Saran**

Berdasarkan pengalaman peneliti selama pelaksanaan penelitian serta hasil telaah berbagai macam literatur yang dibaca peneliti ada beberapa saran yang disampaikan. Selain itu juga untuk meningkatkan kwalitas pembelajaran matematika pada umumnya berikut saran dan peneliti:

1. Bagi Guru

Berdasarkan hasil penelitian ini diharapkan guru memperhatikan carabelajar peserta didik. Meskipun perbedaan gaya belajar siswa tidak mempengaruhi prestasinya, guru perlu mengetahui gaya belajar sebagai pengetahuan untuk memberikan pembelajaran yang menyenangkan pada peserta didik.

1. Bagi Siswa

Diharapkan siswa mengetahui cara belajar yang dimilkinya sebagai pengetahuan dan pastinya untuk belajar yang lebih baik agar dapat meningkatkan prestasi belajar matematika.

1. Bagi Peneliti Selanjutnya

Diharapkan dapat dijadikan pengetahuan tentang macam- macam gaya belajar siswa dan dapat menyusun instrumen yang lebih baik.

1. Bagi Pembaca

Dalam memahami skripsi ini diharapkan juga membaca referensi lain yang berkaitan dengan gaya belajar. Sehingga pemahaman yang diperoleh akan lebih luas dan mantap.

1. STAIN Tulungagung

Sebagai kajian bagi penelitian lain dan pembaca pada umumnya sehingga akan memperkaya khasanah pengetahuan dan keilmuan dalam rangka pembangunan dalarn arti luas.
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