

BAB IV

HASIL PENELITIAN

A. Deskripsi Data

Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui pengaruh gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis terhadap keaktifan belajar siswa pada mata pelajaran SKI. Penelitian ini bertempat di MIN 11 Blitar. Dalam pelaksanaan penelitian ini peneliti menggunakan 94 siswa sebagai populasi yakni seluruh peserta didik kelas 4 MIN 11 Blitar tahun ajaran 2019/2020, yang terbagi dalam 3 rombongan belajar. Sampel pada penelitian ini adalah kelas 4 A berjumlah 32 siswa sebagai kelas eksperimen dan kelas 4 B yang berjumlah 31 siswa sebagai kelas kontrol. Adapun nama nama peserta didik yang digunakan sebagai sampel sebagaimana terlampir. Pada penelitian ini kelas eksperimen diberikan perlakuan dengan menggunakan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis sedangkan kelas kontrol hanya menggunakan gaya mengajar biasa.

Data dalam penelitian ini merupakan melalui metode dokumentasi, observasi, dan angket. Metode dokumentasi digunakan untuk mendapat daftar nama siswa kelas 4 A dan 4 B, jadwal pelajaran SKI, jam pelajaran di sekolah, profil sekolah dan foto-foto untuk mendokumentasikan pelaksanaan penelitian dan pelaksanaan penyebaran angket. penggunaan metode observasi adalah untuk mendapatkan data yang diinginkan oleh peneliti, yang dilakukan dengan cara mengamati secara langsung. Dengan observasi peneliti mengetahui kondisi kelas, model pembelajaran yang digunakan gaya mengajar guru dalam

penyampaian materi, perilaku-perilaku siswa dalam proses pembelajaran, dan lingkungan sekolah. Dan sedangkan angket digunakan untuk mendapatkan data informasi yang berhubungan dengan gaya mengajar klasik, gaya mengajar teknologis dan keaktifan belajar siswa SKI yang disebarkan pada kelas 4 A dan 4 B.

Syarat yang dilakukan dalam penelitian ini pertama, meminta surat izin dari kampus, yang dibuat pada tanggal 18 November 2019. Surat izin diserahkan kepada MIN 11 Blitar pada tanggal 19 November 2019. Penelitian dimulai pada tanggal 23 Januari 2020, sebelum menyebarkan angket pada kelas 4 peneliti menemui bagian TU untuk menjelaskan keperluan dan mengkonfirmasi waktu yang diberikan pihak sekolah untuk melaksanakan penelitian, setelah itu peneliti menemui guru mata pelajaran SKI kelas 4 untuk menentukan hari penyebaran angket mengenai gaya mengajar guru, selain itu peneliti juga meminta pendapat kepada guru mata pelajaran SKI tentang angkat yang akan penelitian berakhir pada tanggal 1 Februari 2020.

B. Analisis Uji Hipotesis

1. Uji Instrumen Penelitian

a. Uji Validitas

Sebelum peneliti membagikan angket, terlebih dahulu peneliti melakukan validasi kepada ahli agar mengetahui angket yang digunakan valid atau tidak. Angket terlebih dahulu ditunjukkan kepada dosen pembimbing, angket divalidasi dosen IAIN

Tulungagung yaitu Drs. H. Timbul, M.Pd. I dan Hamidah Abdul Shomad E.N., M.Pd. I.

Dari perhitungan data mentah yang diperoleh pada tabel diatas selanjutnya peneliti akan menganalisis validitas instrument dengan menggunakan SPSS 16.0 for windows. Perhitungan validasi instrument angket ini mempunyai kriteria $r_{hitung} > r_{tabel}$ maka instrument tersebut dinyatakan valid, sedangkan $r_{hitung} < r_{tabel}$ maka instrument tidak valid.¹

Tabel 4.1
Uji Validitas Angket Gaya Mengajar Guru

Soal <i>pre-test</i>				Soal <i>post-test</i>			
Soal	r_{hitung}	r_{tabel} (n=32) taraf signi fikansi 5%	Ket.	Soal	r_{hitung}	r_{tabel} (n=32) taraf signi fikansi 5%	Ket.
Butir 1	0,852	0,349	Valid	Butir 1	0,962	0,349	Valid
Butir 2	0,852	0,349	Valid	Butir 2	0,962	0,349	Valid
Butir 3	0,852	0,349	Valid	Butir 3	0,962	0,349	Valid
Butir 4	0,359	0,349	Valid	Butir 4	0,962	0,349	Valid
Butir 5	0,587	0,349	Valid	Butir 5	0,962	0,349	Valid
Butir 6	0,587	0,349	Valid	Butir 6	0,730	0,349	Valid
Butir 7	0,696	0,349	Valid	Butir 7	0,962	0,349	Valid
Butir 8	0,852	0,349	Valid	Butir 8	0,691	0,349	Valid
Butir 9	0,587	0,349	Valid	Butir 9	0,788	0,349	Valid
Butir 10	0,418	0,349	Valid	Butir 10	0,962	0,349	Valid

¹ Anas Sudjono, *Pengantar Statistika Pendidikan*, (Jakarta: Grafindo Persada, 2010), hal.

		taraf signi fikansi 5%				taraf signi fikansi 5%	
Butir 1	0,619	0,349	Valid	Butir 1	0,908	0,349	Valid
Butir 2	0,619	0,349	Valid	Butir 2	0,908	0,349	Valid
Butir 3	0,619	0,349	Valid	Butir 3	0,908	0,349	Valid
Butir 4	0,828	0,349	Valid	Butir 4	0,908	0,349	Valid
Butir 5	0,828	0,349	Valid	Butir 5	0,908	0,349	Valid
Butir 6	0,447	0,349	Valid	Butir 6	0,908	0,349	Valid
Butir 7	0,649	0,349	Valid	Butir 7	0,484	0,349	Valid
Butir 8	0,619	0,349	Valid	Butir 8	0,522	0,349	Valid
Butir 9	0,456	0,349	Valid	Butir 9	0,908	0,349	Valid
Butir 10	0,442	0,349	Valid	Butir 10	0,522	0,349	Valid
Butir 11	0,828	0,349	Valid	Butir 11	0,667	0,349	Valid
Butir 12	0,485	0,349	Valid	Butir 12	0,667	0,349	Valid
Butir 13	0,637	0,349	Valid	Butir 13	0,667	0,349	Valid
Butir 14	0,368	0,349	Valid	Butir 14	0,461	0,349	Valid
Butir 15	0,828	0,349	Valid	Butir 15	0,908	0,349	Valid

Berdasarkan tabel 4.2 diatas, jika r_{hasil} lebih besar daripada r_{tabel} maka butir instrumen tersebut dinyatakan valid atau layak untuk digunakan, sebaliknya apabila r_{hasil} lebih kecil daripada r_{tabel} maka butir instrument tersebut dinyatakan tidak valid atau tidak layak untuk digunakan. Pada penelitian ini berdasarkan hasil uji validitas tabel diatas pada butir soal *pre-test* bahwa butir soal semua valid dan pada butir soal

post-test bahwa butir soal semua valid. Dapat disimpulkan bahwa 15 butir soal pada *pre-test* layak digunakan atau dinyatakan valid, dan 15 butir soal pada *post-test* layak digunakan atau valid.

Tabel 4.3

Data Nilai Angket Gaya Mengajar Kelas 4 A

No	Nama	<i>Pre-Tess</i>	<i>Post-Test</i>
1	AHMAD ASIQI	75	80
2	AHMAD FIKRI	62	75
3	AHMAD RADITYA	62	73
4	AKBAR KURNIAWAN	65	79
5	ALFIRA TASYA	65	54
6	AMIRA KHANSA	52	68
7	ANANDA KHOIRUL	68	78
8	ANAYA MAY	52	62
9	ANGELIA INTAN	65	69
10	ASYIFA AULIA	75	78
11	AVRIL RAHMA	75	77
12	BALQIS NAILATU	52	65
13	BARRAQ DZAKIANO	62	67
14	BINTI ROPI'AH	52	54
15	BRILIANT TRI	62	52
16	DZAKA FAIRUZAL	65	72
17	ELLYANA VERONICA	52	78
18	FABYAN NADIF	48	52
19	HASNA ALVIA	61	76
20	HERO FAJERO	69	48
21	JESSIKA NAFT'ATUS	60	78
22	MOCHAMAD IRVAN	60	48
23	MOCHAMMAD REZA	48	61
24	MOH. ARBAIN ASH	72	69
25	MUHAMMAD AUFAL	60	48
26	MUHAMMAD IQBAL	60	72
27	NADIRUDDIN DAAIB	52	69
28	NAYLA RAHMA	52	76
29	QOTRUNNADA	56	61
30	RADINE DYGTASTYA	56	60
31	SYIFA DEWI	48	60
32	TEGAR ALYA	52	78

Tabel 4.4**Data Nilai Angket Gaya Mengajar Kelas 4 B**

No	Nama	Pre-Tess	Post-Test
1	ABDUL AZIZ	69	36
2	AHMAD ARFA	60	80
3	AIDA KHANIFATUL	60	76
4	AMELDA PUTRI	48	64
5	AMIRA FADLIYA	72	76
6	ANGGUN WULANDARI	60	38
7	CHOKY ADI	60	80
8	DARRELL ALVARO	52	78
9	DIKO GANDA	52	77
10	ERLINDA FIDELYA	56	45
11	FANNY RIZKYA	56	76
12	FEBRIANA SALSABILA	48	71
13	FELISA CHIKA	52	77
14	GENTA PANDU	75	80
15	IRMA PUJI	62	42
16	KANIA NURAZIAH	62	75
17	KEISHA RIZKI	65	67
18	LU'LUAL JANUBA	65	80
19	MOHAMAD HAIKAL	52	54
20	MUHAMMAD RAFID	68	78
21	NADIYAAH	52	78
22	NOVI SILFIA	65	67
23	NUR HAMIDAH	75	70
24	RAIHAN HAFIZH	75	51
25	RAISYA MUTIARA	52	74
26	RENIER RIDHO	62	80
27	SALSABILA AZ-ZAHRA	52	45
28	SAYYIDAH DZAKIYAH	62	70
29	SHERLYN HANTIEN	65	80
30	TALITA LUTFIATUL	52	77
31	ZELIKA DEWI	48	35

Tabel 4.5

Data Nilai Angket Keaktifan Belajar Kelas 4 A

No	Nama	<i>Pre-Test</i>	<i>Post-Test</i>
1	AHMAD ASIQI	69	67
2	AHMAD FIKRI	60	69
3	AHMAD RADITYA	60	74
4	AKBAR KURNIAWAN	48	75
5	ALFIRA TASYA	72	55
6	AMIRA KHANSA	60	66
7	ANANDA KHOIRUL	60	69
8	ANAYA MAY	52	72
9	ANGELIA INTAN	52	68
10	ASYIFA AULIA	56	69
11	AVRIL RAHMA	56	65
12	BALQIS NAILATU	75	70
13	BARRAQ DZAKIANO	62	39
14	BINTI ROPI'AH	62	69
15	BRILIANT TRI	65	71
16	DZAKA FAIRUZAL	65	52
17	ELLYANA VERONICA	52	71
18	FABYAN NADIF	68	50
19	HASNA ALVIA	52	63
20	HERO FAJERO	65	74
21	JESSIKA NAFI'ATUS	75	68
22	MOCHAMAD IRVAN	75	74
23	MOCHAMMAD REZA	52	56
24	MOH. ARBAIN ASH	62	70
25	MUHAMMAD AUFAL	52	74
26	MUHAMMAD IQBAL	62	69
27	NADIRUDDIN DAAIB	65	70
28	NAYLA RAHMA	52	63
29	QOTRUNNADA	48	56
30	RADINE DYGTASTYA	61	56
31	SYIFA DEWI	69	60
32	TEGAR ALYA	60	68

Tabel 4.6

Data Nilai Angket Keaktifan Belajar Kelas 4 B

No	Nama	Pre-Tess	Post-Test
1	ABDUL AZIZ	48	65
2	AHMAD ARFA	52	61
3	AIDA KHANIFATUL	75	44
4	AMELDA PUTRI	62	51
5	AMIRA FADLIYA	62	38
6	ANGGUN WULANDARI	65	41
7	CHOKY ADI	65	72
8	DARRELL ALVARO	52	74
9	DIKO GANDA	68	61
10	ERLINDA FIDELYA	52	46
11	FANNY RIZKYA	65	63
12	FEBRIANA SALSABILA	75	48
13	FELISA CHIKA	75	65
14	GENTA PANDU	52	61
15	IRMA PUJI	62	60
16	KANIA NURAZIAH	52	57
17	KEISHA RIZKI	62	57
18	LU'LUAL JANUBA	65	60
19	MOHAMAD HAIKAL	52	36
20	MUHAMMAD RAFID	48	75
21	NADIYAAH	61	72
22	NOVI SILFIA	60	53
23	NUR HAMIDAH	48	63
24	RAIHAN HAFIZH	72	65
25	RAISYA MUTIARA	60	60
26	RENIER RIDHO	60	73
27	SALSABILA AZ-ZAHRA	52	46
28	SAYYIDAH DZAKIYAH	52	68
29	SHERLYN HANTIEN	56	63
30	TALITA LUTFIATUL	56	66
31	ZELIKA DEWI	48	46

b. Uji Reliabilitas

Dalam pengujian reliabilitas peneliti menggunakan uji *Alpha Cronbach* dengan *aplikasi SPSS 16.0 for windows*, adapun uji reliabilitas instrument disajikan pada tabel berikut ini:

Tabel 4.7**Output Uji Reliabilitas soal pre-test Gaya Mengajar**

Cronbach's Alpha	N of Items
.916	20

Berdasarkan tabel 4.7 di atas, hasil uji reliabilitas nilai *Alpha Cronbach's* untuk soal *pre-test* menunjukkan nilai 0,916 atau $r_{hitung} \geq r_{tabel}$ maka dapat disimpulkan bahwa data tersebut reliabel.

Tabel 4.8**Output Uji Reliabilitas soal post-test Gaya Mengajar**

Cronbach's Alpha	N of Items
.978	20

Berdasarkan tabel 4.8 di atas, hasil uji reliabilitas nilai *Alpha Cronbach's* untuk soal *post-test* menunjukkan nilai 0,978 atau $r_{hitung} \geq r_{tabel}$ maka dapat disimpulkan bahwa data tersebut reliabel.

Tabel 4.9**Output Uji Reliabilitas soal pre-test Keaktifan Belajar**

Cronbach's Alpha	N of Items
.890	15

Berdasarkan tabel 4.9 di atas, hasil uji reliabilitas nilai *Alpha Cronbach's* untuk soal *pre-test* menunjukkan nilai 0,890 atau $r_{hitung} \geq r_{tabel}$ maka dapat disimpulkan bahwa data tersebut reliabel.

Tabel 4.10

Output Uji Reliabilitas soal post-test Keaktifan Belajar

Cronbach's Alpha	N of Items
.934	15

Berdasarkan tabel 4.10 di atas, hasil uji reliabilitas nilai *Alpha Cronbach's* untuk soal *post-test* menunjukkan nilai 0,934 atau $r_{hitung} \geq r_{tabel}$ maka dapat disimpulkan bahwa data tersebut reliabel.

Tabel 4.11

Data Nilai Angket Gaya Mengajar Kelas 4 A

No	Nama	<i>Pre-Tess</i>	<i>Post-Test</i>
1	AHMAD ASIQI	75	80
2	AHMAD FIKRI	62	75
3	AHMAD RADITYA	62	73
4	AKBAR KURNIAWAN	65	79

5	ALFIRA TASYA	65	54
6	AMIRA KHANSA	52	68
7	ANANDA KHOIRUL	68	78
8	ANAYA MAY	52	62
9	ANGELIA INTAN	65	69
10	ASYIFA AULIA	75	78
11	AVRIL RAHMA	75	77
12	BALQIS NAILATU	52	65
13	BARRAQ DZAKIANO	62	67
14	BINTI ROPI'AH	52	54
15	BRILIANT TRI	62	52
16	DZAKA FAIRUZAL	65	72
17	ELLYANA VERONICA	52	78
18	FABYAN NADIF	48	52
19	HASNA ALVIA	61	76
20	HERO FAJERO	69	48
21	JESSIKA NAFTATUS	60	78
22	MOCHAMAD IRVAN	60	48
23	MOCHAMMAD REZA	48	61
24	MOH. ARBAIN ASH	72	69
25	MUHAMMAD AUFAL	60	48
26	MUHAMMAD IQBAL	60	72
27	NADIRUDDIN DAAIB	52	69
28	NAYLA RAHMA	52	76
29	QOTRUNNADA	56	61
30	RADINE DYGTASTYA	56	60
31	SYIFA DEWI	48	60
32	TEGAR ALYA	52	78

Tabel 4.12

Data Nilai Angket Gaya Mengajar Kelas 4 B

No	Nama	<i>Pre-Tess</i>	<i>Post-Test</i>
1	ABDUL AZIZ	69	36
2	AHMAD ARFA	60	80
3	AIDA KHANIFATUL	60	76
4	AMELDA PUTRI	48	64
5	AMIRA FADLIYA	72	76
6	ANGGUN WULANDARI	60	38
7	CHOKY ADI	60	80
8	DARRELL ALVARO	52	78
9	DIKO GANDA	52	77
10	ERLINDA FIDELYA	56	45
11	FANNY RIZKYA	56	76

12	FEBRIANA SALSABILA	48	71
13	FELISA CHIKA	52	77
14	GENTA PANDU	75	80
15	IRMA PUJI	62	42
16	KANIA NURAZIAH	62	75
17	KEISHA RIZKI	65	67
18	LU'LUAL JANUBA	65	80
19	MOHAMAD HAIKAL	52	54
20	MUHAMMAD RAFID	68	78
21	NADIYAAH	52	78
22	NOVI SILFIA	65	67
23	NUR HAMIDAH	75	70
24	RAIHAN HAFIZH	75	51
25	RAISYA MUTIARA	52	74
26	RENIER RIDHO	62	80
27	SALSABILA AZ-ZAHRA	52	45
28	SAYYIDAH DZAKIYAH	62	70
29	SHERLYN HANTIEN	65	80
30	TALITA LUTFIATUL	52	77
31	ZELIKA DEWI	48	35

Tabel 4.13

Data Nilai Angket Keaktifan Belajar Kelas 4 A

No	Nama	<i>Pre-Test</i>	<i>Post-Test</i>
1	AHMAD ASIQUI	69	67
2	AHMAD FIKRI	60	69
3	AHMAD RADITYA	60	74
4	AKBAR KURNIAWAN	48	75
5	ALFIRA TASYA	72	55
6	AMIRA KHANSA	60	66
7	ANANDA KHOIRUL	60	69
8	ANAYA MAY	52	72
9	ANGELIA INTAN	52	68
10	ASYIFA AULIA	56	69
11	AVRIL RAHMA	56	65
12	BALQIS NAILATU	75	70
13	BARRAQ DZAKIANO	62	39
14	BINTI ROPI'AH	62	69
15	BRILIANT TRI	65	71
16	DZAKA FAIRUZAL	65	52

17	ELLYANA VERONICA	52	71
18	FABYAN NADIF	68	50
19	HASNA ALVIA	52	63
20	HERO FAJERO	65	74
21	JESSIKA NAFI'ATUS	75	68
22	MOCHAMAD IRVAN	75	74
23	MOCHAMMAD REZA	52	56
24	MOH. ARBAIN ASH	62	70
25	MUHAMMAD AUFAL	52	74
26	MUHAMMAD IQBAL	62	69
27	NADIRUDDIN DAAIB	65	70
28	NAYLA RAHMA	52	63
29	QOTRUNNADA	48	56
30	RADINE DYGTASTYA	61	56
31	SYIFA DEWI	69	60
32	TEGAR ALYA	60	68

Tabel 4.14

Data Nilai Angket Keaktifan Belajar Kelas 4 B

No	Nama	<i>Pre-Tess</i>	<i>Post-Test</i>
1	ABDUL AZIZ	48	65
2	AHMAD ARFA	52	61
3	AIDA KHANIFATUL	75	44
4	AMELDA PUTRI	62	51
5	AMIRA FADLIYA	62	38
6	ANGGUN WULANDARI	65	41
7	CHOKY ADI	65	72
8	DARRELL ALVARO	52	74
9	DIKO GANDA	68	61
10	ERLINDA FIDELYA	52	46
11	FANNY RIZKYA	65	63
12	FEBRIANA SALSABILA	75	48
13	FELISA CHIKA	75	65
14	GENTA PANDU	52	61
15	IRMA PUJI	62	60
16	KANIA NURAZIAH	52	57
17	KEISHA RIZKI	62	57
18	LU'LUAL JANUBA	65	60
19	MOHAMAD HAIKAL	52	36
20	MUHAMMAD RAFID	48	75
21	NADIYAAH	61	72
22	NOVI SILFIA	60	53

23	NUR HAMIDAH	48	63
24	RAIHAN HAFIZH	72	65
25	RAISYA MUTIARA	60	60
26	RENIER RIDHO	60	73
27	SALSABILA AZ-ZAHRA	52	46
28	SAYYIDAH DZAKIYAH	52	68
29	SHERLYN HANTIEN	56	63
30	TALITA LUTFIATUL	56	66
31	ZELIKA DEWI	48	46

2. Uji Prasyarat Analisis Data

Sebelum melakukan analisis data harus melakukan uji prasyarat, uji prasyarat data yang dilakukan pada penelitian ini adalah sebagai berikut:

a. Uji Normalitas

Uji normalitas data adalah uji prasyarat tentang kelayakan data untuk dianalisis dengan menggunakan statistik parametik atau statistic nonparametik. Melalui uji ini, sebuah data hasil penelitian dapat diketahui bentuk distribusi data tersebut, yaitu normal atau tidak. Uji normalitas data pada penelitian ini menggunakan perhitungan uji normalitas dengan rumus uji *Kolmogrov Smirnov*. Kolmogrov Smirnov adalah uji normalitas data dengan menggunakan aturan *Kolmogrov86 Smirnov*.²

Kriteri pengujian yang digunakan adalah jika harga signifikansi hitung $> 0,05$ maka dapat disimpulkan bahwa data memiliki distribusi normal. Hasil Uji Normalitas gaya mengajar terdapat pada tabel berikut:

² Misbahuddin dan Iqbal Hasan, *Analisis Data.....*, hal. 278-281

Tabel 4.15
Uji Normalitas Gaya Mengajar

		Tests of Normality					
		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
kelas		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
gaya mengajar	Pre Test	.176	32	.013	.930	32	.040
	Eksperimen						
	Post Test	.128	32	.198	.902	32	.007
	Eksperimen						
	Pre Test Kontrol	.182	31	.010	.927	31	.036
Post Test Kontrol	.226	31	.000	.786	31	.000	

Berdasarkan tabel 4.15 *output* uji normalitas dapat diketahui taraf signifikansi $> 0,05$ pada uji *Shapiro-Wilk* maka dapat disimpulkan bahwa data penelitian dinyatakan berdistribusi normal.

Tabel 4.16
Uji Normalitas Keaktifan Belajar

		Tests of Normality					
		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
kelas		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
keaktifan belajar	Pre Test	.149	32	.070	.943	32	.093
	Eksperimen						
	Post Test	.217	32	.001	.861	32	.001
	Eksperimen						
	Pre Test Kontrol	.191	31	.005	.917	31	.020
Post Test Kontrol	.172	31	.020	.946	31	.123	

Berdasarkan tabel *output* uji normalitas dapat diketahui taraf signifikansi $> 0,05$ pada uji *Shapiro-Wilk* maka dapat disimpulkan bahwa data penelitian dinyatakan berdistribusi normal.

b. Uji Homogenitas

Uji homogenitas merupakan pengujian yang dilakukan untuk mengetahui apakah data dari sampel penelitian pada kelas eksperimen dan kelas kontrol mempunyai varian yang sama atau tidak. Pada uji homogenitas menggunakan data post-test kelas eksperimen dan kelas kontrol. Adapun hasil uji homogenitas penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 4.17

Uji Homogenitas Gaya Mengajar

Test of Homogeneity of Variances

gaya mengajar

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
3.980	1	61	.051

Berdasarkan tabel 4.17 diatas, hasil uji homogenitas dapat diketahui taraf signifikansi $0,051 > 0,05$. Maka menunjukkan data penelitian tersebut homogen.

Tabel 4.18**Uji Homogenitas Keaktifan Belajar****Test of Homogeneity of Variances**

keaktifan belajar

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
2.797	1	61	.100

Berdasarkan tabel 4.18 diatas, hasil uji homogenitas dapat diketahui taraf signifikansi $0,100 > 0,05$. Maka menunjukkan data penelitian tersebut homogen.

3. Pengujian Hipotesisa. Uji *Paired Sampel T-Test*

Uji *paired sampel t-test* disini untuk menjawab rumusan masalah Adakah pengaruh gaya mengajar klasik terhadap keaktifan belajar siswa kelas 4 pada mata pelajaran SKI di MIN 11 Blitar. Besar pengaruh gaya mengajar klasik ini dapat di ketahui melalui perhitungan dengan bantuan.

Tabel 4.19**Uji *Paired Sampel T-Test*****Paired Samples Test**

	Paired Differences					t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
				Lower	Upper			
Pair 1 Pretest Eksperimen - Posttest Eksperimen	-5.781	11.549	1.444	-8.666	-2.896	4.005	63	.000

Pair 2	Pretest Kontrol - Posttest Kontrol	-3.210	16.014	2.034	-7.277	.857	1.578	61	.120
--------	--	--------	--------	-------	--------	------	-------	----	------

Berdasarkan tabel 4.19 diatas, menunjukkan bahwa *output pair 1* diperoleh nilai sig. (*2-tailed*) sebesar 0,000 maka dapat disimpulkan ada perbedaan rata-rata gaya mengajar untuk *pre-test* kelas eksperimen dengan *post-test* kelas eksperimen. pada *output pair 2* diperoleh nilai sig. (*2-tailed*) sebesar 0,120 maka dapat disimpulkan ada perbedaan rata rata gaya mengajar untuk *pre-test* kelas kontrol dengan *post-test* kelas kontrol. berdasarkan *output pair 1* dapat disimpulkan bahwa terdapat pengaruh gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis terhadap keaktifan belajar siswa karena terdapat peningkatan nilai rata-rata sebelum dilakukannya pembelajaran dengan menggunakan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis dengan sesudah penggunaan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis.

b. Uji *Independent Sampel T-Test*

Uji *independent sampel t-test* ini untuk menjawab rumusan masalah apakah ada perbedaan keaktifan belajar siswa yang emnggunakan gaya mengajar kalsik dan gaya mengajar teknologis pada mata pelajaran SKI. Hasil uji independen sampel t-test ini dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.20
Hasil Uji *Independent Sampel T-Test*

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2- tailed)	Mean Differ ence	Std. Error Differen ce	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
gaya mengajar terhadap keaktifan belajar	Equal variances assumed	11.220	.001	1.611	124	.110	3.385	2.102	-.775	7.544
	Equal variances not assumed			1.601	107.439	.112	3.385	2.114	-.805	7.575

Berdasarkan tabel 4.20 dapat diketahui hasil perhitungan uji *independent sampel t-test* dengan nilai sig. (2-tailed) sebesar 0,110 < 0,05 maka dapat disimpulkan terdapat perbedaan keaktifan belajar menggunakan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis.

c. Penentuan Besar *Effect Size (d)*

Setelah menguji hipotesis dengan taraf tertentu, maka dilanjutkan dengan menentukan besar ukuran efek (*effect size*). *Effect size* adalah besarnya efek yang ditimbulkan oleh parameter yang diuji di dalam pengujian hipotesis.

Effect size pada satu rerata adalah besar d yang diberikan oleh

Cohen dengan rumusan ,

$$d = \frac{\bar{X}_t - \bar{X}_c}{S_{pooled}}$$

Dengan rumusan S_{pooled} adalah,

$$S_{pooled} = \sqrt{\frac{(n_t - 1)S_t^2 + (n_c - 1)S_c^2}{n_t + n_c}}$$

1) Menentukan S_{pooled}

Tabel 4.21
Output Nilai rata-rata kelas Eksperimen dan kelas Kontrol

		Group Statistics			
kelas		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
gaya mengajar terhadap keaktifan belajar	Post Test Eksperimen	64	66.08	9.442	1.180
	Post Test Kontrol	62	62.69	13.807	1.754

Berdasarkan Tabel 4.21 diatas menunjukkan bahwa diperoleh :

$$\bar{X}_t = 66,08$$

$$\bar{X}_c = 62,69$$

$$S_t = 9,442$$

$$S_c = 13,807$$

$$n_t = 32$$

$$n_c = 31$$

Sehingga diperoleh nilai S_{pooled} sebagai berikut :

$$S_{pooled} = \frac{\sqrt{(32 - 1)9,442^2 + (31 - 1)13,807^2}}{32 + 31}$$

$$S_{pooled} = \frac{\sqrt{2763,6 + 5718,9}}{63}$$

$$S_{pooled} = \sqrt{134,7}$$

$$S_{pooled} = 11,7$$

Nilai S_{pooled} 11,7 tersebut selanjutnya diolah untuk menentukan nilai besar efek (d), untuk menentukan seberapa besar pengaruh yang didapat dari penelitian ini.

2) Menentukan d (*effect size*)

Untuk menentukan d (*effect size*) pertama-tama peneliti harus mengetahui nilai terlebih dahulu, kemudian peneliti mengolah data dengan rumus sebagai berikut :

$$d = \frac{\bar{X}_t - \bar{X}_c}{S_{pooled}}$$

Berdasarkan nilai S_{pooled} 11,7 tersebut dapat diperoleh nilai d (*effect size*) sebagai berikut :

$$d = \frac{\bar{X}_t - \bar{X}_c}{S_{pooled}}$$

$$d = \frac{66,08 - 62,69}{11,7}$$

$$d = 0,289$$

Diperoleh nilai d (*effect size*) sebesar 0,289. Selanjutnya untuk melihat kualitas besar pengaruh peneliti berlandaskan pada tabel interpretasi nilai (d) yang disajikan dalam **Tabel 4.22** di berikut:

Size Kekuatan d	Keterangan
$d < 0,2$	Kecil (<i>small</i>)
$0,2 < d < 0,8$	Menengah (<i>medium</i>)

$d > 0,8$	Besar (<i>large</i>)
-----------	------------------------

Berdasarkan **Tabel 4.22** diatas menunjukkan bahwa kualitas nilai d (*effect size*) adalah sangat kecil dengan nilai 0,289. Maka dapat dikatakan bahwa pengaruh gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis terhadap keaktifan belajar siswa pada mata pelajaran SKI menengah (*medium*).

C. Rekapitulasi Hasil Penelitian

Setelah analisis data selesai, selanjutnya mendeskripsikan hasil penelitian tersebut dalam bentuk tabel yang menunjukkan adanya pengaruh gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis terhadap keaktifan belajar siswa pada mata pelajaran SKI kelas 4 di MIN 11 Blitar. Adapun tabel rekapitulasi nilai hasil penelitian adalah sebagai berikut :

Tabel 4.23

Rekapitulasi hasil penelitian

No	Hipotesis Penelitian	Hasil Penelitian	Kriteria Penelitian	Interprestasi	Kesimpulan
1	Adakah perbedaan keaktifan belajar siswa yang menggunakan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis pada mata pelajaran SKI kelas 4 di MIN 11 Blitar.	$T_{hitung} = 0,110$	$T_{tabel} = 1,611$	Ho ditolak Ha diterima	Ada pengaruh yang signifikan perbedaan keaktifan belajar siswa yang menggunakan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis pada mata pelajaran SKI kelas 4 di MIN 11 Blitar.

1	Berapa besarnya pengaruh perbedaan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis terhadap keaktifan belajar siswa pada mata pelajaran SKI kelas 4 di MIN 11 Blitar.	<i>Effect Size</i> $d = 0,289$	Tabel Cohen's = $0,2 < d < 0,8$	Pengaruh tergolong Menengah	Gaya mengajar klasik dan Gaya mengajar teknologis berpengaruh menengah terhadap keaktifan belajar siswa pada mata pelajaran SKI kelas 4 di MIN 11 Blitar.
---	---	-----------------------------------	---------------------------------------	-----------------------------	---

Berdasarkan analisis data yang ditunjukkan pada rekapitulasi diatas menunjukkan :

- 1) Terdapat perbedaan keaktifan belajar siswa yang menggunakan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis pada mata pelajaran SKI kelas 4 di MIN 11 Blitar. Hal ini ditunjukkan dengan hasil penelitian yaitu t_{hitung} lebih besr dari t_{tabel} diperoleh $t_{hitung} = 0,110 > t_{tabel} 1,611$ sehingga H_0 ditolak dan H_a diterima. Jadi dapat disimpulkan bahwa gaya mengajar klasik dan mengajar teknologis terdapat perbedaan dengan yang menggunakan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis pada mata pelajaran SKI kelas 4 di MIN 11 Blitar.
- 2) Besarnya pengaruh perbedaan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis terhadap keaktifan belajar siswa.

Berdasarkan perhitungan nilai *effect size* (d) = 0,289 interpretasi pada tabel cohen's menyatakan pengaruh sebesar $0,2 < d < 0,8$ hal tersebut menunjukkan bahwa pengaruh pengaruh perbedaan gaya mengajar klasik

dan gaya mengajar teknologis terhadap keaktifan belajar siswa pada mata pelajaran SKI kelas 4 di MIN 11 Blitar tergolong menengah.

Berdasarkan penyajian data dan hasil analisis data di atas, dapat dinyatakan bahwa perbedaan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis terhadap keaktifan belajar siswa pada mata pelajaran SKI. Dengan gaya mengajar klasik dan gaya mengajar teknologis siswa dapat membangun dan mengembangkan pemikiran aktif yang dimulai dari hal-hal sederhana di lingkungan sekitar mereka, pembangunan konsep menambah motivasi, dan pemahaman siswa terhadap materi serta hasil belajar siswa yang dapat meningkat.