

الباب الرابع

نتائج البحث

أ. وصف البيانات

تم إجراء هذا البحث في الفترة من ١٥ فبراير إلى ١٨ مارس ٢٠٢٠ في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج. الفصول المختارة كعينة بحث هي الصف الثامن أ والصف الثامن ب. أجريت هذه الدراسة لوصف نموذج التدريس المتبادل (Reciprocal Teaching) لدوافع ونتائج التعلم للمواد العربية في الفصل الثامن في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج. يُصنف هذا البحث على أنه بحث تجريبي ، أي عن طريق إعطاء العلاج في الفصل التجريبي ، بينما في فئة التحكم لا يتم إعطاء العلاج / التعلم يتم عادةً عن طريق المحاضرة. تهدف هذه الدراسة إلى تحديد العلاقة السببية ومدى حجم نموذج التدريس المتبادل في نتائج التحفيز والتعلم لدى الطلاب العرب. يتم جمع البيانات من خلال طريقة الاختبار ، مقياس التحفيز وطريقة التوثيق. يستخدم الباحثون طريقة الاختبار لمعرفة نتائج تعلم الطلاب العرب في الأنشطة يومية في المدرسة. أداة مقياس الدافع المستخدمة من قبل الباحثين لتحديد دافعية الطلاب. استخدمت تقنية التوثيق من قبل الباحثين للحصول على بيانات من المدارس، لمحات سبيل المثال المدرسة، وقوائم بأسماء الطلاب تستخدم عينة البحث، والدرجات من PTS الثامن ألف والثامن ب.

تتضمن البيانات المقدمة في هذه الدراسة بيانات تقييم منتصف المدة الغريب (PTS) المستخدم لاختبار التجانس ، سواء كان الفصل متجانسًا أم لا. ثم تم التعامل مع بيانات نتيجة

الاختبار (الاختبار اللاحق) والاستبيان التجريبي للفصل باستخدام نموذج تعلم التدريس المتبادل (reciprocal teaching) الذي تم استخدامه في الحياة الطبيعية ، واختبارات التجانس ، واختبار البحث باستخدام عينة t المجانية. يتم تقديم البيانات التالية في هذه الدراسة.

١. وصف البيانات والبحوث

قدم الباحث تصريح بحث إلى مكتب FTIK المعتمد في ١١ نوفمبر ٢٠١٩. يوم الثلاثاء ١٤ فبراير ٢٠٢٠ ، وقع عميد البحث على الرسالة البحثية. ثم في ١٦ فبراير ٢٠٢٠ ، قدم طلبًا للبحث إلى المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج. تلقت الإدارة رسالة البحث ، وهي والدة إرناواتي ، وسمحت للدراسة في المدرسة. التقى باحثون ، يوم الاثنين ١٧ فبراير ٢٠٢٠ ، مدرس اللغة العربية ، د. ٦ تولونج اجونج. رحب ووجه الباحثين لأخذ عينات من الصفين الثامن أ و الثامن ب ، لأن قدرة هذه الفئة هي نفسها. التطبيق

البحث على النحو التالي:

أ. قدم الاجتماع الأول يوم الخميس ٢٠ فبراير ٢٠٢٠ في الساعة ٠٨,٤٠-١٠,٠٠ دخول الباحثين إلى الفصل التجريبي اختبارًا أوليًا لتحفيز التعلم. الجمعة ٢١ فبراير ٢٠٢٠ الساعة ٠٨,٤٠-١٠,٠٠ دخل الباحثون فئة التحكم لتقديم اختبار مسبق لتحفيز التعلم.

ب. الاجتماع الثاني يوم الخميس ٩ يناير ٢٠٢٠ الساعة ٠٨,٤٠-١٠,٠٠ ، دخل الباحثون إلى الفصل التجريبي من خلال طرح أسئلة ما قبل الاختبار ، وبعد ذلك قام الباحثون على الفور بإعطاء الصدقات والمنح والجوائز باستخدام طريقة التدريس والتعلم السياقية. ثم يوم الجمعة ١٠ يناير

٢٠١٠ في الساعة ٠٨:٤٠ ، دخل الباحثون إلى فئة التحكم عن طريق طرح أسئلة اختبار مسبقة أيضاً. بعد ذلك سلم الباحثون على الفور مواد الصدقات والمنح والجوائز باستخدام طريقة المحاضرة.

ج. في الاجتماع الثالث يوم الخميس ٢٧ فبراير ٢٠٢٠ ، عاد الباحثون إلى الفصل التجريبي لمواصلة المادة ثم طرح الباحثون على الفور أسئلة حول الاختبار البعدي. ثم يوم الجمعة ٢٨ فبراير ٢٠٢٠ ، عاد الباحث أيضاً إلى فئة التحكم لمتابعة المواد ثم قدم سؤالاً بعد الاختبار أيضاً.

د. الاجتماع الرابع ، السبت ٢٩ فبراير ٢٠٢٠ ، أعاد الباحثون الدخول إلى الفصل التجريبي والتحكم لتوفير مقياس لتحفيز الطلاب. خلال هذه الدراسة ، التقط الباحثون صوراً لاستخدامها كوثائق في الدراسة.

٢. البيانات بعد البحث

بيانات البحث التي حصل عليها الباحثون بعد التعلم مع نموذج التدريس المتبادل (مقلوب) في الفصل التجريبي والأساليب التقليدية (محاضرة) في فئة التحكم. البيانات الخاصة بدافع التعلم للفصل التجريبي هي كما يلي:

الجدول ٤,١

بحث نتائج الدافع لتجريبية الدرجة التعلم

| رقم | اسم الطالب الفصل الثامن أ | تعلم الحافز قبل اختبار القيمة | قيم التعلم بعد التحفيز |
|-----|---------------------------|-------------------------------|------------------------|
| ١ | إلياس | ٤٢ | ٤٢ |
| ٢ | ألفينا | ٤٠ | ٤٠ |
| ٣ | جهيا | ٤٠ | ٤٠ |
| ٤ | ديا | ٤٠ | ٤٠ |

| | | | |
|----|----|--------|----|
| ٤٠ | ٤٠ | ديلا | ٥ |
| ٤١ | ٤١ | إيريل | ٦ |
| ٤١ | ٤١ | ففيانا | ٧ |
| ٤٠ | ٤٠ | كاميلا | ٨ |
| ٤٠ | ٤٠ | خيرينا | ٩ |
| ٤١ | ٤١ | لورا | ١٠ |
| ٤٠ | ٤٠ | لينا | ١١ |
| ٤٢ | ٤٢ | ليندا | ١٢ |
| ٤٣ | ٤٣ | ليزا | ١٣ |
| ٤٣ | ٤٣ | لطفني | ١٤ |
| ٤٠ | ٤٠ | ريضا | ١٥ |
| ٤٠ | ٤٠ | أحسين | ١٦ |
| ٤١ | ٤١ | مايو | ١٧ |
| ٤٢ | ٤٢ | يسريل | ١٨ |
| ٤٣ | ٤٣ | رندي | ١٩ |
| ٤٠ | ٤٠ | بقي | ٢٠ |
| ٤١ | ٤١ | هشيم | ٢١ |
| ٤٣ | ٤٣ | فائق | ٢٢ |
| ٤٠ | ٤٠ | نوفان | ٢٣ |
| ٤١ | ٤١ | ندسوا | ٢٤ |
| ٤١ | ٤١ | نجوا | ٢٥ |
| ٤٢ | ٤٢ | مهها | ٢٦ |
| ٤٢ | ٤٢ | راديت | ٢٧ |
| ٦٩ | ٤٠ | راشيد | ٢٨ |
| ٦٨ | ٤١ | سلسا | ٢٩ |
| ٦٥ | ٤٠ | زلفا | ٣٠ |

فيما يلي بيانات نتائج التعلم للفصل التجريبي على النحو التالي:

الجدول ٤,٢

نتائج مخرجات التعلم الصفية التجريبية

| رقم | اسم الطالب الفصل الثامن أ | تعلم الحافز قبل اختبار القيمة | قيم التعلم بعد التحفيز |
|-----|---------------------------|-------------------------------|------------------------|
| ١ | إلياس | ٧٠ | ٩٣ |
| ٢ | ألفينا | ٦٠ | ٨٠ |
| ٣ | جهيا | ٦٠ | ٨٥ |
| ٤ | ديا | ٥٥ | ٨٥ |
| ٥ | ديلا | ٦٥ | ٩٨ |
| ٦ | إبريل | ٥٥ | ٨٠ |
| ٧ | ففيانا | ٦٠ | ٨٥ |
| ٨ | كاميلا | ٦٥ | ٩٨ |
| ٩ | خيرينا | ٥٥ | ٩٥ |
| ١٠ | لورا | ٧٠ | ٩٠ |
| ١١ | لينا | ٦٥ | ٨٥ |
| ١٢ | ليندا | ٥٥ | ٩٣ |
| ١٣ | ليزا | ٥٥ | ٩٠ |
| ١٤ | لطفلي | ٦٠ | ٩٠ |
| ١٥ | ريضا | ٦٠ | ٨٥ |
| ١٦ | أحسين | ٥٠ | ٨٠ |
| ١٧ | مايو | ٥٥ | ٨٥ |
| ١٨ | يسريل | ٥٥ | ٩٠ |
| ١٩ | رندي | ٤٠ | ٩٠ |
| ٢٠ | بقي | ٥٥ | ٨٠ |

| | | | |
|----|----|-------|----|
| ٨٥ | ٤٠ | هشيم | ٢١ |
| ٩٠ | ٦٠ | فاتق | ٢٢ |
| ٨٥ | ٥٠ | نوفان | ٢٣ |
| ٨٥ | ٦٠ | ندسوا | ٢٤ |
| ٩٥ | ٥٠ | نجوا | ٢٥ |
| ٩٠ | ٥٥ | مهها | ٢٦ |
| ٨٥ | ٤٥ | راديت | ٢٧ |
| ٨٥ | ٥٠ | راشيد | ٢٨ |
| ٨٥ | ٧٠ | سلسا | ٢٩ |
| ٩٥ | ٧٠ | زلفا | ٣٠ |

بيانات الدافع التعلم لطلاب فئة التحكم على النحو التالي:

الجدول ٤,٣

نتائج البحث عن دافعية التعلم في فئة التحكم

| رقم | اسم الطالب الفصل الثامن أ | تعلم الحافز قبل اختبار القيمة | قيم التعلم بعد التحفيز |
|-----|---------------------------|-------------------------------|------------------------|
| ١ | أفدا | ٤٠ | ٥٧ |
| ٢ | أغتنا | ٤٠ | ٥٨ |
| ٣ | الفني | ٤٢ | ٦٥ |
| ٤ | اعغون | ٤١ | ٦٢ |
| ٥ | بلقيس | ٤٠ | ٦٢ |
| ٦ | بنتت | ٤٠ | ٥٧ |
| ٧ | فارا | ٤٠ | ٦٩ |
| ٨ | فيرناندو | ٤٠ | ٦٢ |
| ٩ | الهام | ٤٠ | ٤٧ |

| | | | |
|----|----|---------|----|
| ٦٨ | ٤٠ | لياليا | ١٠ |
| ٦٢ | ٤٠ | مفتحول | ١١ |
| ٥٨ | ٤١ | اريل | ١٢ |
| ٥٨ | ٤٢ | فيسال | ١٣ |
| ٦٠ | ٤٠ | احمدى | ١٤ |
| ٦٣ | ٤٢ | نوفال | ١٥ |
| ٥٧ | ٤٠ | راديت | ١٦ |
| ٦٥ | ٤٠ | ريزال | ١٧ |
| ٦١ | ٤٠ | نيلتول | ١٨ |
| ٦٥ | ٤٠ | ناندا | ١٩ |
| ٦٥ | ٤١ | نتارش | ٢٠ |
| ٦١ | ٤١ | نرزال | ٢١ |
| ٥٨ | ٤٠ | نيكن | ٢٢ |
| ٦٥ | ٤٠ | نينا | ٢٣ |
| ٦٧ | ٤٢ | راجما أ | ٢٤ |
| ٥٧ | ٤٠ | راجما ي | ٢٥ |
| ٥٧ | ٤٠ | راجما ف | ٢٦ |
| ٦٢ | ٤٠ | راجوا | ٢٧ |
| ٥٨ | ٤٢ | ريسا | ٢٨ |
| ٦٦ | ٤٢ | تانتيا | ٢٩ |
| ٦٦ | ٤٠ | تسلا | ٣٠ |

الجدول ٤,٤

نتائج مخرجات التعلم لفئة التحكم

| رقم | اسم الطالب الفصل الثامن أ | تعلم الحافز قبل اختبار القيمة | قيم التعلم بعد التحفيز |
|-----|---------------------------|-------------------------------|------------------------|
| ١ | أفدا | ٢٥ | ٦٠ |
| ٢ | أغتا | ٥٠ | ٧٥ |
| ٣ | الفنني | ٧٠ | ٧٥ |
| ٤ | اعغون | ٦٠ | ٧٠ |
| ٥ | بلقيس | ٣٠ | ٨٠ |
| ٦ | بنتت | ٨٠ | ٨٥ |
| ٧ | فارا | ٥٥ | ٨٠ |
| ٨ | فيرناندو | ٥٥ | ٧٥ |
| ٩ | الهام | ٤٥ | ٧٠ |
| ١٠ | لياليا | ٥٥ | ٧٠ |
| ١١ | مفتحول | ٥٥ | ٦٥ |
| ١٢ | اريل | ٣٠ | ٧٥ |
| ١٣ | فيسال | ٥٥ | ٧٠ |
| ١٤ | احمدى | ٥٥ | ٨٠ |
| ١٥ | نوفال | ٦٥ | ٧٥ |
| ١٦ | راديت | ٦٠ | ٧٠ |
| ١٧ | ريزال | ٦٥ | ٦٥ |
| ١٨ | نيلتول | ٥٠ | ٦٥ |
| ١٩ | ناندا | ٥٠ | ٩٠ |
| ٢٠ | نتارش | ٦٠ | ٧٥ |
| ٢١ | نزال | ٥٥ | ٨٠ |
| ٢٢ | نيكن | ٦٥ | ٨٠ |

| | | | |
|----|----------|----|----|
| ٢٣ | نينا | ٦٠ | ٨٠ |
| ٢٤ | راحما أ | ٦٥ | ٨٠ |
| ٢٥ | راحما بي | ٥٥ | ٧٥ |
| ٢٦ | راحما ف | ٣٠ | ٧٠ |
| ٢٧ | راجوا | ٥٤ | ٧٠ |
| ٢٨ | ريسا | ٧٠ | ٧٠ |
| ٢٩ | تانتيا | ٧٠ | ٨٠ |
| ٣٠ | تسلا | ٤٠ | ٨٠ |

ب. تحليل اختبار الفرضيات

١. أداة الاختبار

أ. اختبار الصلاحية

قبل أن يقدم الباحث مقياساً للتحفيز ونتائج التحفيز للاختبار التمهيدي وما بعد الاختبار

للفصل الذي يستخدم كعينة بحث ، يقوم الباحث أولاً بالتحقق من صحة الخب

ير بحيث تكون العبارات حول مقياس التحفيز وما بعد الاختبار مناسبة ليتم استخدامها لتحديد دافع الطالب ونتائج التعلم في مواضيع اللغة عرب. يستخدم اختبار الصلاحية في هذه الدراسة طريقتين ، هما اختبار صلاحية الخبراء واختبار الصلاحية التجريبي. يستخدم اختبار صحة الخبراء خبيرين يتكونان من خبير واحد من محاضر الجامعة الإسلامية الحكومية تولونج أجونج وهي الدكتورة الحاجة أنين نور خياتي، الماجستير

. أنا وخبير واحد من مدرس اللغة العربية د. بناءً على اختبار الأدوات المعطاة للمصدقين

الخبراء ، تم الخلوص إلى أن أداة مقياس التحفيز وأداة سؤال الاختبار تم اعتبارها مناسبة كأداة بحث.

تم اختبار اختبار الصلاحية التجريبي ، وبيان مقياس التحفيز الذي بلغ ٣٦ عنصراً وأسئلة الاختبار البعدي التي بلغت ٥ أسئلة وصف البند إلى الفصل التاسع A الذي بلغ ٣٠ طالباً. بعد جمع البيانات ، يقوم الباحث باختبار لمعرفة ما إذا كان مقياس النتائج صالحاً أو غير صالح. في هذه الدراسة ، يقال أن اختبار الصلاحية صحيح مع معايير $r_{hitung} > r_{tabel}$ حيث $df = n-2$ بقيمة ٠,٣٧٤ .

ثم يمكن استخدام العناصر الصالحة ، وإزالة العناصر غير الصالحة. فيما يلي نتائج مقياس التحفيز ونتائج التعلم من خلال ثلاث مراحل / جولات:

تم اختبار اختبار الصلاحية التجريبي ، وبيان مقياس التحفيز الذي بلغ ٣٦ عنصراً وأسئلة الاختبار البعدي التي بلغت ٥ أسئلة وصف البند إلى الفصل التاسع A الذي بلغ ٣٠ طالباً. بعد جمع البيانات ، يقوم الباحث باختبار لمعرفة ما إذا كان مقياس النتائج صالحاً أو غير صالح. في هذه الدراسة ، يقال أن اختبار الصلاحية صالح مع معايير $r_{hitung} > r_{tabel}$ حيث $df = n-2$ بقيمة ٠,٣٧٤ .

ثم يمكن استخدام العناصر الصالحة ، وإزالة العناصر غير الصالحة. فيما يلي نتائج مقياس التحفيز ونتائج التعلم من خلال ثلاث مراحل / جولات:

الجدول ٤,٥

جدول نتائج اختبار صلاحية مقياس التحفيز

| رقم | r_{hitung} | r_{tabel} | خاتمة | تفسير |
|-----|--------------|-------------|--------------------------|-----------|
| ١ | ٠,٢٩٧ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ٢ | ٠,٦٢٨ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ٣ | ٠,٢٤٣ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ٤ | ٠,٠٠٤ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ٥ | ٠,٤٩٨ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ٦ | ٠,١٢٤ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ٧ | ٠,٧٧٣ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ٨ | ٠,٠٦٧ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ٩ | ٠,٣١٣ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ١٠ | ٠,٣٤٧ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ١١ | ٠,٦١٠ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ١٢ | ٠,٤٦٧ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ١٣ | ٠,٣٢٤ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ١٤ | ٠,٦١٤ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ١٥ | ٠,١٨٥ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ١٦ | ٠,١٢٢ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ١٧ | ٠,٥٧١ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ١٨ | ٠,٥٣٧ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ١٩ | ٠,٠٥٦ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |
| ٢٠ | ٠,٤٨١ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ٢١ | ٠,٥٨٠ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | صالح |
| ٢٢ | ٠,٣٥٦ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | غير صالحة |

| | | | | |
|-----------|--------------------------|-------|-------|----|
| غير صالحة | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٣٢٤ | ٢٣ |
| صالح | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٤٠١ | ٢٤ |
| غير صالحة | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٣٤٩ | ٢٥ |
| صالح | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٤١٣ | ٢٦ |
| غير صالحة | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,١٩٣ | ٢٧ |
| غير صالحة | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٠٧٣ | ٢٨ |
| غير صالحة | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٠٧١ | ٢٩ |
| صالح | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٤٦٣ | ٣٠ |
| غير صالحة | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٢٧٤ | ٣١ |
| صالح | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٧٨١ | ٣٢ |
| صالح | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٥٨٧ | ٣٣ |
| غير صالحة | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٣٣٦ | ٣٤ |
| غير صالحة | $r_{hitung} < r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٠٧١ | ٣٥ |
| صالح | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | ٠,٣٧٤ | ٠,٤٩٦ | ٣٦ |

بناءً على نتائج حساب مقياس التجربة للدوافع باستخدام SPSS 16.0 للنوافذ المعروضة

في الجدول ٤,٤ ، يمكن ملاحظة أن من بين عناصر البيان الـ ٣٦ هناك ١٦ عنصرًا صالحًا و ٢٠

عنصرًا غير صالح. وبالتالي ، وبناءً على نتائج التجربة ، استخدم الباحثون أداة الاستبيان الصحيحة

ولم يتم استخدام (إسقاط) الأرقام غير الصالحة. فيما يلي جدول لنتائج الاختبار حول أسئلة نتائج

تعلم الطلاب:

الجدول ٤,٦

جدول صلاحية اختبار نتائج التعلم

| رقم | r_{hitung} | r_{tabel} | خاتمة | تفسير |
|-----|--------------|-------------|--------------------------|-------|
| ١ | ٠,٤٤٨ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | Valid |
| ٢ | ٠,٤٢٣ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | Valid |
| ٣ | ٠,٥١٠ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | Valid |
| ٤ | ٠,٤٨٤ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | Valid |
| ٥ | ٠,٤٦٧ | ٠,٣٧٤ | $r_{hitung} > r_{tabel}$ | Valid |

بناءً على نتائج تجربة ما بعد الاختبار باستخدام تلك المعروضة في الجدول ٤,٥ ، يمكن

ملاحظة أن الأسئلة الخمسة هي SPSS 16.0 صالحة للنوافذ ومناسبة للاستخدام.

ب. اختبار الموثوقية

يستخدم اختبار الموثوقية لمعرفة ما إذا كانت العناصر الموجودة في بيان مقياس التحفيز

وأسئلة الاختبار التي تم اختبارها يمكن الوثوق بها أو الاعتماد عليها بشكل موثوق في توفير نتائج

تعلم الطلاب. عند اختبار موثوقية الجهاز ، قام الباحثون بذلك باستخدام طريقة Alpha-

Cronbach. فيما يلي نتائج حساب مقياس موثوقية التحفيز ونتائج التعلم على النحو التالي:

الجدول ٤,٧

جدول اختبار موثوقية مقياس التحفيز

Reliability Statistics

| N of Items | Cronbach's Alpha |
|------------|------------------|
| ١٦ | ٨٢٤ |

بناءً على النتائج في جدول إحصائيات الموثوقية ، من المعروف أن قيمة Alpha-

Cronbach هي ٠,٨٢٤ من أصل ١٦ عنصر بيان. قيمة ألفا < ٠,٠٥ بحيث يمكن القول بأن

أداة مقياس التحفيز موثوقة وقابلة للتنفيذ لاستخدامها في البحث.

اختبارات الموثوقية لنتائج التعلم هي كما يلي:

الجدول ٤,٨

جدول اختبار الموثوقية نتائج التعلم

Reliability Statistics

| N of Items | Cronbach's Alpha |
|------------|------------------|
| ٥ | ٠,٧٠٠ |

استنادًا إلى النتائج في جدول إحصائيات الموثوقية ، من المعروف أن قيمة Alpha-

Cronbach تبلغ ٠,٧٠٠ من أصل ٥ عناصر. قيمة ألفا بين < ٠,٠٥ ، يمكن استنتاج أن الأداة

المتعلقة بنتائج التعلم موثوقة.

٢. اختبار متطلب سابق

بعد إجراء البحث ، تتمثل الخطوة التالية في معالجة البيانات عن طريق اختبار مسبق. يتم إجراء هذا الاختبار المسبق من أجل تلبية اختبار الفرضية. هناك طريقتان لاختبار المتطلبات الأساسية في هذا البحث:

أ. اختبار طبيعية

ب. يستخدم اختبار الطبيعية في هذه الدراسة لتحديد توزيع البيانات سواء كانت موزعة بشكل طبيعي أم لا. يستخدم اختبار الطبيعية كمتطلب لاستخدام أنواع إحصائية بارامترية ، وفي هذه الحالة يستخدم اختبارًا مختلفًا هو اختبار t . إذا لم يتم توزيع البيانات بشكل طبيعي ، فعندئذٍ استخدم نوع توزيع غير معلمي يستخدم اختبار مان ويتني. اختبر الباحثون الحالة الطبيعية باستخدام تطبيق SPSS 16.0 مع طريقة Kolmogorov-Smirnov. يمكن القول أن البيانات يتم توزيعها بشكل طبيعي إذا تم الوفاء بها معيار مستوى الأهمية $< 0,05$ ، بينما إذا كان مستوى الأهمية $> 0,05$ ، فإنه لا يتم توزيعه بشكل طبيعي. نتائج برنامج SPSS 16.0 هي كالتالي:

١. نتائج ما قبل الاختبار

الجدول ٤,٩

نتائج اختبار جدول نتائج الاختبار

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

| | | eksperimen | kontrol |
|--------------------------------|----------------|------------|---------|
| N | | 30 | 30 |
| Normal Parameters ^a | Mean | 57.17 | 54.47 |
| | Std. Deviation | 8.060 | 13.088 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .161 | .186 |
| | Positive | .139 | .103 |
| | Negative | -.161 | -.186 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | .880 | 1.018 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .421 | .252 |

أ. توزيع الاختبار عادي.

استنادًا إلى الجدول أعلاه باستخدام Kolmogorov-Smirnov ، يمكن استنتاج

أن بيانات الاختبار المسبق يتم توزيعها بشكل طبيعي ، لأن $\text{Sig} > 0.05$. كما يتبين من الفصل

التجريبي بقيمة ٠,٤٢١ والطبقة الضابطة مع أهمية ٠,٢٥٢. لأن للفئتين أهمية أكبر من ٠,٠٥ ،

لذلك يتم توزيع بيانات الاختبار الأولي لكل من الفئتين التجريبية والضابطة.

٢. نتائج ما بعد الاختبار

الجدول ٤,١٠

جدول اختبار مشكلة طبيعية نتائج التعلم بعد الاختبار

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

| | eksperimen | Control |
|-----------------------------------|------------|---------|
| N | 30 | 30 |
| Normal Parameters ^a | | |
| Mean | 87.90 | 74.17 |
| Std. Deviation | 5.215 | 6.576 |
| Most Extreme Absolute Differences | .244 | .170 |
| Positive | .244 | .170 |
| Negative | -.156 | -.146 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | 1.338 | .932 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | .056 | .350 |

أ. توزيع الاختبار عادي

استنادًا إلى الجدول أعلاه باستخدام Kolmogorov-Smirnov ، يمكن استنتاج أن

بيانات الاختبار البعدي يتم توزيعها بشكل طبيعي ، لأن $\text{Sig} > 0.05$. كما يتبين من الفصل

التجريبي بقيمة 0.056 ودرجة تحكم مع

أهمية 0.350 . لأن الصفتين لهما أهمية أكبر من 0.05 ، لذلك يتم توزيع بيانات الاختبار البعدي

كلا من الفئتين التجريبية والضابطة.

٣. نتائج مقياس الدافع

(أ) الاختبار المسبق

الجدول ٤,١١

مقياس التحفيز الطبيعي جدول الاختبار المسبق

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

| | | eksperimen | kontrol |
|------------------------|----------------|------------|---------|
| N | | 30 | 30 |
| Normal Param | Mean | 51.90 | 51.50 |
| eters ^A | Std. Deviation | 2.759 | 2.113 |
| Most Extreme | Absolute | 181 | 161 |
| Differe | Positive | .157 | .161 |
| nces | Negative | -.181 | -.160 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | .992 | .892 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .279 | .418 |

أ. توزيع الاختبار عادي

توزيع الاختبار عادي. استنادًا إلى الجدول أعلاه باستخدام Kolmogorov-Smirnov ، يمكن استنتاج أن بيانات مقياس التحفيز يتم توزيعها بشكل طبيعي ، لأن $\text{Sig} > 0.05$ كما يتبين من الفصل التجريبي بقيمة ٠,٢٧٩ ودرجة تحكم ذات أهمية ٠,٤١٨. لأن المجموعتين لها أهمية أكبر من ٠,٠٥ ، لذلك يتم توزيع بيانات مقياس التحفيز لكل من الفئة التجريبية وفئة التحكم بشكل طبيعي.

ب. اختبار ما بعد

الجدول ٤,١٢

جدول اختبار طبيعية مقياس الدافع بعد الاختبار

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

| | | Eksperimen | kontrol |
|------------------------|----------------|------------|---------|
| N | | 30 | 30 |
| Normal | Mean | 66.03 | 61.27 |
| Parameter | Std. Deviation | 5.068 | 4.578 |
| s^A | | | |
| Most | Absolute | .118 | .142 |
| Extreme | Positive | .084 | .129 |
| Differences | Negative | -.118 | -.142 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | .644 | .780 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .800 | .577 |

أ. توزيعات الاختبار عادية

استنادًا إلى الجدول أعلاه باستخدام Kolmogorov-Smirnov ، يمكن استنتاج أن بيانات مقياس التحفيز يتم توزيعها بشكل طبيعي ، لأن $\text{Sig} > 0.05$. كما يتبين من الفصل التجريبي بقيمة ٠,٨٠٠ ودرجة تحكم بقيمة ٠,٥٧٧. لأن الصفتين لهما أهمية أكبر من ٠,٠٥ ، لذلك يتم توزيع بيانات مقياس التحفيز كلا من الفئة التجريبية وفئة التحكم بشكل طبيعي.

ب. اختبار التجانس

يتم إجراء اختبار التجانس لمعرفة بيانات عينة البحث في فئة التحكم والفئة التجريبية لها نفس المتغير أم لا. تم إجراء حسابات اختبار التجانس مع برنامج SPSS 16.0. يمكن القول بأن البيانات متجانسة إذا كان مستوى الأهمية < 0.05 ، بينما إذا كان مستوى الأهمية > 0.05 ، فإن البيانات ليست متجانسة. نتائج برنامج SPSS 16.0 هي كالتالي:

١. نتائج ما قبل الاختبار

الجدول ٤,١٣

أسئلة جدول اختبار التجانس حول نتائج التعلم قبل الاختبار

Test of Homogeneity of Variances

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 2.848 | 1 | 58 | .097 |

استنادًا إلى الجدول أعلاه ، يمكن ملاحظة أن القيمة الهامة هي 0.097 ، لذا ، لأن قيمة $\text{sig} >$

0.05 يمكن استنتاجها بأن الطبقتين متجانستان

٢. نتائج ما بعد الاختبار

الجدول ٤,١٤

أسئلة جدول اختبار التجانس حول نتائج التعلم بعد الاختبار

Test of Homogeneity of Variances

Nilai

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 1.018 | 1 | 58 | .317 |

استنادًا إلى الجدول أعلاه ، يمكن ملاحظة أن القيمة الهامة هي 0.317 ، لذا ، لأن قيمة $\text{sig} >$

0.05 يمكن استنتاجها بأن الطبقتين متجانستان.

٣. نتائج مقياس التحفيز

أ. اختبار أولي

الجدول ٤,١٥

مقياس اختبار التجانس جدول التحفيز قبل الاختبار

Test of Homogeneity of Variances

Nilai

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 1.336 | 1 | 58 | .253 |

استنادًا إلى الجدول أعلاه ، يمكن ملاحظة أن قيمة الأهمية هي ٠,٢٥٣ . لذا ، لأن قيمة $\text{sig} >$

0.05 يمكن استنتاجها أن الطبقة متجانسة.

ب. اختبار ما بعد

الجدول ٤,١٦

جدول اختبار التجانس مقياس التحفيز بعد الاختبار

Test of Homogeneity of Variances

Nilai

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 1.085 | 1 | 58 | .302 |

استنادًا إلى الجدول أعلاه ، يمكن ملاحظة أن القيمة الهامة هي ٠,٣٠٢ . لذا ، لأن قيمة $\text{sig} >$

0.05 يمكن استنتاجها أن الطبقة متجانسة.

٣. اختبار الفرضيات

أ. عينات اختبار T مجانية

بعد الانتهاء من اختبار التجانس والطبيعية والاستنتاج بيانات طبيعية ومتجانسة ، يمكن تحديد اختبار الفرضية باستخدام اختبار t المجاني للعيننة. يستخدم هذا الاختبار لتحديد تأثير نموذج التعلم التبادلي (المقلوب) على الدافع للغة العربية ونتائج التعلم في مواضيع الصدقات ، والمنح والجوائز لطلاب الصف الثامن في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج. لمعرفة ما إذا تم قبول الفرضية أم لا ، سيقدم الباحث نتائج اختبار البيانات في شكل اختبار t باستخدام تطبيق SPSS 16.0.

Ho: لم يكن هناك تأثير لنموذج التعلم التبادلي (reciprocal teaching) على الدافع

لتعلم المواد العربية في الصف الثامن في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج.

Ha: هناك تأثير لنموذج التعلم التبادلي (reciprocal teaching) على الدافع لتعلم المواد

العربية في الصف الثامن في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج.

فيما يلي نتائج اختبار فرضية SPSS 16.0

الجدول ٤,١٧

جدول نتائج اختبار فرضية مقياس التحفيز

Group Statistics

| Kelas | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error |
|-------------------|----|-------|----------------|------------|
| Angket Eksperimen | 30 | 66.03 | 5.068 | .925 |
| Control | 30 | 61.93 | 6.280 | 1.147 |

Independent Samples Test

| | | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|----------------|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-------|
| | | F | Sig. | T | Df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | | | | | Lower | Upper |
| Skala motivasi | Equal variances assumed | .010 | .921 | 2.783 | 58 | .007 | 4.100 | 1.473 | 1.151 | 7.049 |
| | Equal variances not assumed | | | 2.783 | 55.524 | .007 | 4.100 | 1.473 | 1.148 | 7.052 |

بناءً على الجدول أعلاه يمكن رؤية نتائج استبيان تحفيز تعلم الطلاب في الفصل التجريبي

مع عدد الطلاب ٣٠ بمتوسط ٦٦,٠٣. وفي الوقت نفسه ، يبلغ متوسط فئة التحكم التي تضم ٣٠

طالبًا ٦١,٩٣. استنادًا إلى SPSS 16.0 في الجدول أعلاه يوضح أن عدد t هو ٢,٧٨٣. لتحديد

مستوى الأهمية هو استخدام t_table . قبل النظر إلى الجدول ، يجب تحديد درجة الصلاحية في

جميع العينات التي تمت دراستها باستخدام الصيغة $db = n - 2$. كان العدد الإجمالي للعينات ٦٠

، ثم $db = 60 - 2 = 58$. قيمة $db = 58$ مع أهمية ٠,٠٥ (٥٪) ، حصلت على قيمة جدول

٢,٠٠٢. لأن $t_count > t_table$ هو ٢,٧٨٣ $< ٢,٠٠٢$ و $sig (2\text{ tailed})$ هو ٠,٠٠٧

$> ٠,٠٥$ ، ثم يتم رفض H_0 ويتم قبول H_a . لذلك يمكن الاستنتاج أن هناك تأثيرًا كبيرًا لنماذج

التعلم التدريسية (reciprocal teaching) على الدافع التعليمي للمواد العربية في الفصل الثامن في

المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج .

يتم إجراء علاقة التحفيز التعليمي بين الفصل التجريبي وفئة التحكم من حيث معرفة فعالية

نموذج التدريس المتبادل (reciprocal teaching) لتحفيز التعلم من خلال اختبار نقاط

NGain. نتائج الدافع لدراسة NGain النتيجة على النحو التالي:

الجدول ٤،١٨

جدول نتائج مقياس الحافز

Descriptives

| Kelas | | Statistic | Std. Error | | |
|---|---|-------------|------------|---------|---------|
| NGain_per 1 sen | Mean | 42.4202 | 1.56816 | | |
| | 95% Confidence Interval for Lower Bound | | | 39.2129 | |
| | Mean | Upper Bound | | 45.6274 | |
| | 5% Trimmed Mean | | | 42.5019 | |
| | Median | | | 43.5965 | |
| | Variance | | | 73.774 | |
| | Std. Deviation | | | 8.58918 | |
| | Minimum | | | 27.59 | |
| | Maximum | | | 55.93 | |
| | Range | | | 28.35 | |
| | Interquartile Range | | | 12.28 | |
| | Skewness | | | -.148 | .427 |
| | Kurtosis | | | -.975 | .833 |
| | 2 | Mean | | 34.8722 | 1.38058 |
| 95% Confidence Interval for Lower Bound | | 32.0486 | | | |
| Mean | | Upper Bound | 37.6958 | | |
| 5% Trimmed Mean | | 35.1496 | | | |
| Median | | 35.9001 | | | |

| | | |
|---------------------|---------|------|
| Variance | 57.180 | |
| Std. Deviation | 7.56176 | |
| Minimum | 11.67 | |
| Maximum | 48.33 | |
| Range | 36.67 | |
| Interquartile Range | 13.12 | |
| Skewness | -.712 | .427 |
| Kurtosis | 1.580 | .833 |

استنادًا إلى الجدول أعلاه ، يمكن ملاحظة أن نتيجة NGain في الفصل التجريبي بمتوسط

٤٢,٤٢٠٢ ، بينما في الفصل للسيطرة بمتوسط ٣٤,٨٧٢٢ . لتحديد فعالية النموذج التدريسي

المتبادل (*reciprocal teaching*) لتحفيز التعلم باستخدام النسبة المئوية لنقاط الربح. النسبة هي

NGain النتيجة على النحو التالي:

| Presentase(%) | Tafsiran |
|---------------|----------------|
| < 40 | Tidak Efektif |
| 40-55 | Kurang Efektif |
| 56-75 | Cukup Efektif |
| >76 | Efektif |

بناء على الجدول أعلاه متوسط قيمة الفئة التجريبية لديها النسبة المئوية أقل فعالية ولديها

نسبة مئوية غير فعالة. لذا يمكن الاستنتاج أن نموذج التعليم المتبادل (*reciprocal teaching*)

أقل فعالية في دافعية تعلم اللغة العربية للطلاب الثامن في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج

اجونج .

وفي الوقت نفسه ، لتحديد تأثير نموذج التعلم التدرّس المتبادل (*reciprocal teaching*) على نتائج التعلم ، أجرى الباحثون اختبار *t* لتحديد ما إذا تم قبول الفرضية أم لا ، سيقدم الباحث نتائج اختبار البيانات في شكل اختبار *t* باستخدام تطبيق SPSS 16.

Ho : لم يكن هناك تأثير لنموذج التعلم المتبادل (*reciprocal teaching*) على مخرجات التعلم لموضوعات الفقه في الفصل الثامن في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج.

Ha : هناك تأثير لنموذج التعلم التدرّس المتبادل (*reciprocal teaching*) على نتائج التعلم من فقه طلاب الثامن في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج ، وهنا نتائج اختبار الفرضية من SPSS 16 ،

فيما يلي نتائج اختبار الفرضيات من SPSS 16

الجدول ٤,١٩

نتائج اختبار الفرضية جدول نتائج التعلم مشكلة

Group Statistics

| Kelas | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|---------------------|----|-------|----------------|-----------------|
| post testEksperimen | 30 | 87.90 | 5.215 | .952 |
| Control | 30 | 74.17 | 6.576 | 1.201 |

Independent Samples Test

| | Levene's Test for | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------------|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|--------|
| | Equality of | | | | | | | | |
| | Variances | | | | | | | | |
| | F | Sig. | T | Df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | | | | Lower | Upper |
| post test Equal variances assumed | 1.018 | .317 | 8.962 | 58 | .000 | 13.733 | 1.532 | 10.666 | 16.801 |
| Equal variances Not assumed | | | 8.962 | 55.138 | .000 | 13.733 | 1.532 | 10.663 | 16.804 |

استنادًا إلى الجدول أعلاه ، من المعروف أن نتائج التعلم بعد الاختبار للطلاب في الفصل التجريبي مع ٣٠ مستجيبيًا كان متوسطها ٨٧,٩٠ بينما في الفصل الضابط مع ٣٠ مستجيبيًا كان متوسط الطالب ٧٤,١٧. استنادًا إلى SPSS 16.0 في الجدول أعلاه يوضح أن tcount هو ٨,٩٦٢. لتحديد مستوى أهمية استخدام t_table. قبل رؤية القيمة على الطاولة ، يجب أن تحدد درجات الحرية في العينة بأكملها المدروسة بالصيغة $db = n - 2$. العدد الإجمالي للعينات ٦٠ ، ثم $db = 60 - 2 = 58$. قيمة $db = 58$ بقيمة ٠,٠٥ (٥٪) ، تم الحصول على قيمة ٢,٠٠٢. لأن $t_count > t_table$ (sig (2 tailed ٢,٠٠٢ < ٨,٩٦٢ هو $0,٠٠٥ > ٠,٠٥$ ، ثم

يتم رفض H_0 ويتم قبول H_a . لذلك يمكن الاستنتاج أن هناك تأثيراً كبيراً لنماذج التعلم التعليمي المتبادل (reciprocal teaching) حول نتائج تعلم المواد العربية لدى طلاب الصف الثامن من في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونج اجونج .

يتم إجراء علاقة نتائج التعلم بين الفصل التجريبي وفئة التحكم من حيث معرفة فعالية نموذج التدريس التبادلي (reciprocal teaching) لنتائج التعلم من خلال اختبار نقاط NGain. نتائج اختبار نتيجة NGain هي كما يلي:

الجدول ٤,٢٠

Tabel Hasil NGain Score Hasil Belajar

Descriptives

| Kelas | Statistic | Std. Error |
|----------------------|---|------------|
| NGain_Per eksperimen | Mean | 71.4851 |
| Sen | 95% Confidence Interval for Lower Bound | 66.8421 |
| | Upper Bound | 76.1281 |
| | 5% Trimmed Mean | 71.4120 |
| | Median | 71.3636 |
| | Variance | 154.610 |
| | Std. Deviation | 1.24342E1 |
| | Minimum | 50.00 |
| | Maximum | 94.29 |
| | Range | 44.29 |
| | Interquartile Range | 16.67 |

| | | | |
|---------|----------------------------------|-------------|---------|
| | Skewness | .120 | .427 |
| | Kurtosis | -.736 | .833 |
| Kontrol | Mean | 39.8479 | 3.41955 |
| | 95% Confidence Interval for Mean | Lower Bound | 32.8541 |
| | | Upper Bound | 46.8416 |
| | 5% Trimmed Mean | 39.9897 | |
| | Median | 40.1786 | |
| | Variance | 350.799 | |
| | Std. Deviation | 1.87296E1 | |
| | Minimum | .00 | |
| | Maximum | 80.00 | |
| | Range | 80.00 | |
| | Interquartile Range | 23.71 | |
| | Skewness | -.068 | .427 |
| | Kurtosis | .217 | .833 |

استنادًا إلى الجدول أعلاه ، يمكن ملاحظة أن درجة NGain في الفئة التجريبية بمتوسط

٧١,٤٨٥١ ، بينما يبلغ متوسط فئة التحكم ٣٩,٨٤٧٩. لتحديد فعالية نموذج التدريس المتبادل

(reciprocal teaching) لنتائج التعلم هو استخدام نسبة مئوية من نقاط Ngain. النسبة

المئوية لنقاط NGain هي كما يلي:

| Presentase(%) | Tafsiran |
|---------------|----------------|
| < 40 | Tidak Efektif |
| 40-55 | Kurang Efektif |
| 56-75 | Cukup Efektif |
| >76 | Efektif |

استنادًا إلى الجدول أعلاه ، فإن متوسط قيمة الفئة التجريبية لديها نسبة فعالة إلى حد ما في حين أن الطبقة الضابطة لديها نسبة غير فعالة. لذلك يمكن الاستنتاج أن نموذج التعلم المتبادل للتعليم (reciprocal teaching) فعال للغاية مقارنة بنماذج محاضرات التعلم التقليدية على نتائج تعلم اللغة العربية لطلاب الصف الثامن في المدرسة الإسلامية الحكومية ٦ تولونغاجونج.

ج. تلخيص نتائج البحث

الجدول ٤,٢١

جدول تلخيص نتائج البحث

| N | Hipotesis Penelitian | Hasil Penelitian | Kriteria | Interpretasi | Kesimpulan |
|---|---|--|-----------------------------------|----------------------------------|---|
| 1 | Ada pengaruh Model pembelajaran <i>Reciprocal Teaching</i> (Terbalik) terhadap Motivasi Belajar Mata pelajaran Bahasa Arab siswa MTsN 6 Tulungagung | $t_{\text{tabel}} 5\% = 2,002 < t_{\text{hitung}} = 2,783$ | Taraf signifikansi $0,007 < 0,05$ | H_0 ditolak dan H_a diterima | Ada pengaruh Model Pembelajaran <i>Reciprocal Teaching</i> (Terbalik) terhadap Motivasi Belajar Mata pelajaran Bahasa Arab Siswa MTsN 6 Tulungagung |
| 2 | Ada pengaruh Model Pembelajaran <i>Reciprocal Teaching</i> (Terbalik) terhadap Hasil Belajar Mata Pelajaran Bahasa | $t_{\text{tabel}} 5\% = 2,002 < t_{\text{hitung}} = 8,962$ | Taraf signifikansi $0,000 < 0,05$ | H_0 ditolak dan H_a diterima | Ada pengaruh Model Pembelajaran <i>Reciprocal Teaching</i> (Terbalik) terhadap Hasil Belajar Mata pelajaran |

| | | | | | |
|--|-------------------------------------|--|--|--|--|
| | Arab Siswa MTsN 6 Tulungagung | | | | Bahasa Arab Siswa MTsN 6 Tulungagung |
|--|-------------------------------------|--|--|--|--|