

ABSTRAK

Lutva Nurun Nabilla, 17104163050, Eksistensi Mahkamah Partai Menurut Undang-Undang No 2 Tahun 2011 Tentang Partai Politik Dalam Perspektif Siyasah Qadhaiyah, Jurusan Hukum Tata Negara, IAIN Tulungagung, 2020, Pembimbing: Dr. H. M. Darin Arif Mu'allifin, S.H., M.H.

Kata Kunci : Mahkamah Partai, Partai Politik, Sengketa Internal Partai

Sengketa partai politik merupakan persoalan yang mengemuka akhir-akhir ini. Beberapa Partai Politik mengalami perselisihan internal diantaranya perselisihan kepengurusan. Dalam Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2011 Tentang Partai Politik telah mengatur bahwasanya perselisihan internal parpol harus diselesaikan di Mahkamah Partai. Akan tetapi, terdapat problematika terhadap pengaturan tersebut yang menyebabkan ketidakpastian hukum sebagai salah satu cita-cita hukum itu sendiri. Dalam pasal 32 ayat (5) Undang-Undang Partai Politik mengatur mekanisme penyelesaian sengketa secara internal yang diputuskan oleh suatu lembaga bernama Mahkamah Partai Politik atau sebutan lain. Putusan dari Mahkamah Partai Politik tersebut diatur bahwa bersifat final dan mengikat, namun dalam pasal 33 ayat (1) justru mengenal penyelesaian perselisihan yang diselesaikan oleh Pengadilan Negeri. Sehingga kedua pasal ini menyebabkan kebingungan terhadap kedudukan dan eksistensi dari mahkamah partai itu sendiri sebagai lembaga internal partai yang menyelesaikan sengketa internal partai politik.

Rumusan masalah dalam skripsi ini adalah : 1) bagaimana eksistensi dari mahkamah partai dalam menyelesaikan sengketa internal partai politik menurut Undang-Undang No 2 Tahun 2011 Tentang Partai Politik, dan 2) bagaimana pandangan siyasah qadhaiyah terhadap mahkamah partai politik.

Jenis penelitian yang digunakan untuk menjawab permasalahan tersebut adalah dengan menggunakan metode pendekatan yuridis normatif. Penelitian ini juga dengan pendekatan bersifat analisis deskriptif dengan objek Undang-Undang, dengan data yang didapatkan dari tiga sumber yakni primer, sekunder dan tersier serta teknik pengumpulan data dengan cara studi kepustakaan.

Hasil penelitian yang didapatkan melalui studi kepustakaan yaitu (1) mahkamah partai di Indonesia dalam menangani penyelesaian sengketa internal partai politik diakui dalam Pasal 32 Undang Undang Nomor 2 Tahun 2011 Tentang Partai Politik. Kata final dan mengikat dalam putusan Mahkamah Partai bermakna bahwa final dan mengikat terhadap lembaga internal sehingga tidak dapat diajukan kepada lembaga internal partai lagi dan lembaga eksekutif dapat memutus terhadap perkara internal partai politik. Tindak lanjutnya adalah apabila tidak tercapai terhadap putusan Mahkamah Partai tersebut maka salah satu pihak dapat mengajukan ke Pengadilan Negeri sebagai lembaga tempat pencari keadilan. Dalam hal inilah bahwa sebenarnya tujuan dari peraturan ini dibentuk agar tidak terjadi

kesewenang-wenangan dari petinggi dari partai politik sehingga hak asasi tiap individu dapat tetap dijamin dalam Undang-Undang. (2) Dalam perspektif siyasah qadhaiyah, mahkamah partai sama dengan majelis syura sesuai dengan apa yang tertera dalam Al-Qur'an. Untuk persyaratan struktur organisasi, al-Qur'an tidak menetapkan secara rinci, hal ini supaya mudah disesuaikan dengan perkembangan jaman.

ABSTRACT

Lutva Nurun Nabilla, 17104163050, The Existence of the Party Court according to Law No. 2 of 2011 on Political Parties in the Perspective of Siyasah Qadhaiyah. Department of Islamic Family Law, Faculty of Sharia and Law, State Islamic Institute of Tulungagung. Advisor: Dr. H. M. Darin Arif Mu'allifin, S.H., M. Hum.

Keywords: Party Court, Political Party, Party Internal Disputes

Political party disputes are a problem that has surfaced recently. Several political parties have experienced internal disputes, including management disputes. In Law Number 2 of 2011 concerning Political Parties, it has been stipulated that internal political party disputes must be resolved at the Party Court. However, there are problems with these regulations which cause legal uncertainty as one of the ideals of the law itself. Article 32 paragraph (5) of the Political Party Law regulates the internal dispute resolution mechanism which is decided by an institution called the Political Party Court or other designation. The decision of the Political Party Court is stipulated that it is final and binding, however in Article 33 paragraph (1) it recognizes that the settlement of disputes is resolved by the District Court. So that these two articles cause confusion over the position and existence of the party court itself as an internal party institution that resolves internal political party disputes.

The formulation in this research is: 1) How is existence of the party court according to law no. 2 of 2011 on political parties? 2) How is existence of the party court in the perspective of Siyasah Qadhaiyah?.

The type of research used to answer these problems is to use a normative juridical approach. This research also uses a descriptive analysis approach with the object of the Law, with data obtained from three sources, namely primary, secondary and tertiary as well as data collection techniques by means of literature study.

The research results obtained through literature study, (1) namely the party courts in Indonesia in handling internal dispute resolution of political parties are recognized in Article 32 of Law Number 2 of 2011 concerning Political Parties. The word final and binding in the decision of the Party Court means that it is final and binding on internal institutions so that it cannot be submitted to internal party institutions anymore and the executive body can decide on internal political party cases. The follow up is if the decision of the Party Court cannot be reached, then one of the parties can submit it to the District Court as an institution for seeking justice. It is in this case that the actual purpose of this regulation is formed so that there is no arbitrariness from the top officials of the political parties so that the human rights of each individual can be guaranteed in the law. (2) In the perspective of siyasah qadhaiyah, the party court is the same as the shura council according to what is stated in the Al-Qur'an. For organizational structure requirements, the Al-Qur'an does not specify in detail, this is so that it is easily adapted to the times.

المخلص

لطفى نور النبيلى. رقم القيد : 17104163079. وجود محكمة حزبية وفق قانون رقم 2 لسنة 2011 بشأن الأحزاب السياسية من منظور سياسة القضائية، قسم القانون الدستوري كلية الشريعة وعلوم الحكم جامعة الإسلامية الحكومية تولونج أجونج. 2020، المشرف: الدكتور دار عارف مألّفين الماجستير.

كلمة الإرشادية: محكمة الحزب، الحزب السياسي، النزاع الداخلي الحزبي. الخلافات الحزبية هي مشكلة ظهرت مؤخرًا. شهدت العديد من الأحزاب السياسية نزاعات داخلية، بما في ذلك النزاعات الإدارية. في القانون رقم 2 لسنة 2011 بشأن الأحزاب السياسية ، نص على أن النزاعات الداخلية للأحزاب السياسية يجب أن تحل في محكمة الحزب. ومع ذلك ، هناك مشاكل مع هذه اللوائح التي تسبب عدم اليقين القانوني كأحد المثل العليا للقانون نفسه. تنظم المادة 32 الفقرة (5) من قانون الأحزاب السياسية آلية تسوية المنازعات الداخلية التي تقرها مؤسسة تسمى محكمة الأحزاب السياسية أو أي هيئة أخرى. ينص قرار محكمة الحزب السياسي على أنه نهائي وملزم ، ولكن في المادة 33 الفقرة (1) تقر بأن تسوية المنازعات يتم حلها من قبل المحكمة المحلية. بحيث تسبب هاتان المادتان اللبس حول موقف ووجود محكمة الحزب نفسها كمؤسسة حزبية داخلية تحل الخلافات الحزبية الداخلية.

مسائل البحث كما يلي (1) كيف وجود محكمة حزبية وفق قانون رقم 2 لسنة 2011 بشأن الأحزاب السياسية ؟. (2) كيف وجود محكمة حزبية من منظور سياسة القضائية؟.

إنّ نوع البحث المستخدم للإجابة على هذه المشكلات هو استخدام نهج قانوني معياري. يستخدم هذا البحث أيضًا نهج التحليل الوصفي مع موضوع القانون، مع البيانات التي نالت عليها من ثلاثة مصادر، وهي الأولية والثانوية والثالثية وكذلك تقنيات جمع البيانات عن طريق دراسة الأدبيات.

الاعتراف بنتائج البحث التي نالت عليها من خلال دراسة الأدبيات، وتحديدًا المحاكم الحزبية في إندونيسيا في التعامل مع تسوية المنازعات الداخلية للأحزاب السياسية في المادة 32 من القانون رقم 2 لعام 2011

بشأن الأحزاب السياسية. إن الكلمة النهائية والملزمة في قرار محكمة الحزب تعني أنه نهائي وملزم للمؤسسات الداخلية بحيث لا يمكن تقديمه إلى المؤسسات الحزبية الداخلية بعد الآن ويمكن للسلطة التنفيذية أن تبت في القضايا الداخلية للأحزاب السياسية. وتتمثل المتابعة في حالة تعذر الوصول إلى قرار محكمة الحزب، فيمكن لأحد الطرفين تقديمه إلى محكمة المقاطعة كمؤسسة لتحقيق العدالة. في هذه الحالة، يتم تشكيل الغرض الفعلي من هذا النظام بحيث لا يكون هناك تعسف من الأحزاب السياسية رفيعة المستوى بحيث يمكن ضمان حقوق الإنسان لكل فرد في القانون. من وجهة نظر سياسة القضاء، فإن محكمة الحزب هي نفسها مجلس الشورى بحسب ما جاء في القرآن. بالنسبة لمتطلبات الهيكل التنظيمي، فإن القرآن لا يحدد بالتفصيل، وذلك حتى يمكن تكيفه بسهولة مع العصر.