**BAB IV**

**HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN**

1. **Deskripsi Singkat Objek**
2. Sejarah Berdirinya SMA Negeri I Rejotangan

SMA Negeri I Rejotangan berdiri sebagai Unit Sekolah Baru (USB) secara resmi pada tanggal 6 Mei 1992 berdasarkan Keputusan Menteri Pendidikan dan Kebudayaan Republik Indonesia No. 0216/O/1992 Tentang Pembukaan dan Penegerian Sekolah Tahun Pelajaran 1991/1992.

SMA Negeri I Rejotangan berlokasi di wilayah Kabupaten Tulungagung bagian timur tepatnya di Desa Buntaran Kecamatan Rejotangan, Jalan Raya Tulungagung-Blitar. Pertamakali dibuka pada Penerimaan Siswa Baru Tahun Pelajaran 1992/1993, SMA Negeri I Rejotangan menerima 70 orang peserta didik (2 rombongan belajar) dan memiliki sarana :

1. 3 unit ruang belajar teori
2. 1 unit Ruang Laboratorium IPA
3. 1 Unit berupa ruang Tata Usaha dan Ruang Kepala Sekolah dan ruang Guru

Seiring dengan waktu dan tuntutan perkembangan jaman SMA Negeri I Rejotangan senantiasa berbenah dan berusaha meningkatkan dan melengkapi sarana dan prasarana pendidikan baik melalui swadaya sekolah maupun bantuan pemerintah yang berupa program *Block Grant.* Sehingga sekarang SMA Negeri I Rejotangan telah memiliki 22 ruang belajar teori, 2 ruang Laboratorium IPA, 1 unit Ruang Perpustakaan, masjid, 1 Ruang Laboratorium TIK lengkap dengan Internet dan hotSpot, 1 Lapangan Basket, dan 2 Lapangan bola voli.
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SMA Negeri I Rejotangan pernah dipimpin (secara berurutan) oleh :

1. Bpk. Drs. Winarto, M.M (Tahun 1992-1997)
2. Bpk. Drs. Achmadi, M.M (Tahun 1997-2005)
3. Bpk. Drs. Hendro Pilih Umantoro, M.Pd (Tahun 2005-2006)
4. Bpk. Drs. H. Budianto, M.M (Tahun 2006-2009)
5. Bpk. Drs. Rusmadi, M.Pd (Tahun 2009-sekarang)

Selain hal tersebut di atas, SMA Negeri I Rejotangan memiliki tenaga pengajar tetap 62 orang dibantu 8 orang guru sukwan, 12 orang tenaga tetap staf tata usaha dibantu dengan 8 orang tenaga sukwan dan kontrak. Sampai saat ini SMA Negeri I Rejotangan telah meluluskan (17 kali lulusan) sebanyak 3.235 siswa. Tahun pertama (Tahun Pelajaran 1994/1995) sebanyak 70 siswa, tahun kedua 118 siswa, ketiga 185 siswa, keempat 195 siswa, kelima 200 siswa, keenam 230 siswa, ketujuh 157 siswa, kedelapan 171 siswa, kesembilan 190 siswa, kesepuluh 220 siswa, kesebelas 229 siswa, kedua belas 198 siswa, ketiga belas 170 siswa, keempat belas 199 siswa, kelima belas 222 siswa, tahun keenam belas sebanyak 237 siswa dan tahun ketujuh belas 244 siswa.

1. STRUKTUR ORGANISASI SMA NEGERI I REJOTANGAN
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3. Data Siswa dan Prestasi yang diraih

a). Data siswa

Data tentang keadaan siswa SMA Negeri I Rejotangan tulungagung pada tahun pelajaran 2010/2011 adalah sebagai berikut :

TABEL 1. Data siswa SMA Negeri I Rejotangan Tahun Pelajaran 2010/2011

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| No | Kelas | Laki-laki | Perempuan | Jumlah |
| 1. | I | 119 | 197 | 316 |
| 2. | II | 88 | 218 | 306 |
| 3. | III | 74 | 170 | 244 |
| Jumlah | 281 | 585 | 866 |

b). Prestasi Siswa

Siswa SMA Negeri I Rejotangan banyak mendapat prestasi diberbagai perlombaan dari tingkat antar sekolah, kecamatan, maupun tingkat kabupaten diantaranya :

TABEL 2. Prestasi yang di capai SMA Negeri I Rejotangan

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| No | Nama Kegiatan | Lingkup | Rangking/Juara | Tahun |
| 1. | Olimpiade Biologi | Kabupaten | 1 | 2007 |
| 2. | MTQ | Kabupaten | 1 | 2008 |
| 3. | Adzan | Kabupaten | 1 | 2008 |
| 4. | Bola Voli | Kabupaten | 1 | 2009 |
| 5. | Basket | Kabupaten | 2 | 2010 |
| 6. | Lomba Karya Ilmiah | Kabupaten | 1 | 2010 |

1. Keadaan Tenaga Pengajar

SMA Negeri I Rejotangan mempunyai tenaga pengajar yang cukup banyak yaitu 62 tenaga pengajar tetap dan 8 orang sukwan. Mayoritas tenaga pengajar SMA Negeri I Rejotangan adalah tenaga dinas, tetapi ada sebagian adalah tenaga honorer dan keseluruhan memiliki spesifikasi pendidikan S-1.

TABEL 3. Data Guru dan Karyawan SMA Negeri I Rejotangan

Tahun Ajaran 2010/2011

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| No | Nama | Mata Pelajaran | Jabatan |
| 1. | Drs. Rusmadi, M.Pd | Bahasa dan Sastra Indonesia | KASEK |
| 2 | Drs. Abdul Rahman, MA | Bahasa Indonesia | Guru |
| 3 | Drs. H. Purwanto, M. Pd | Fisika | Guru |
| 4 | Dra. Kadmiyati | Bahasa Indonesia | Guru |
| 5 | Dra. Sumar Susilowati | Kimia | Guru |
| 6 | Bagus Burham RW, S.Pd | Sejarah | Guru |
| 7 | Dewi Masitoh, S.Pd | Ekonomi | Guru |
| 8 | Kibdhiati, S.Pd | Matematika | Guru |
| 9 | Siti Rukayah, S.Pd | BK | Guru |
| 10 | Drs. Nurjuwaini | Bahasa Arab | Guru |
| 11 | Muji Harianti, S.Pd | Ekonomi | Guru |
| 12 | Drs. Sumani | Matematika | Guru |
| 13 | Dra. Siti Nafiah | Biologi | Guru |
| 14 | Dra. Sumi Rahayu | Sejarah/ PLH | Guru |
| 15 | Drs. Supriadi | Kimia | Waka KUR |
| 16 | Drs. Rokani | Seni Budaya dan Sosiologi | Guru |
| 17 | Evi Irawati, S.Pd | Seni Budaya | Guru |
| 18 | Drs. Munoto,M.MPd | PKN | Guru |
| 19 | Drs. Supriadi | Bahasa Inggris | Guru |
| 20 | Drs. Kentut Setyo | Matematika | Guru |
| 21 | Dra. Yetty Kawur Y | Ekonomi | Guru |
| 22 | Edi Santoso, S.Pd | Penjas | Guru |
| 23 | Dra. Ririn Soelistina | Geografi | Guru |
| 24 | Dra. Tutik Sri W | BK | Guru |
| 25 | Dra. Yuddia Orbana ATP | Fisika | Guru |
| 26 | Dra. Tri Ratna S | Bahasa dan Sastra Indonesia | Guru |
| 27 | Suyanto, S.Pd | Matematika | Guru |
| 28 | Drs. Imam Suhadak | BK | Guru |
| 29 | Kuncik Ibrawati, S.Pd | Kimia | Guru |
| 30 | Drs. Sony Santoso | Bahasa Inggris | Guru |
| 31 | Sri Wilis, S.Pd | Bahasa Indonesia/Sosiologi | Guru |
| 32 | Drs. Imam Maksum | PAI | Guru |
| 33 | Budiono, S.Pd | Fisika | Guru |
| 34 | R. Rahmadi Boedi P., S.Pd | Geografi | Guru |
| 35 | Sukarmen, S.Pd. M.A. | PAI | Guru |
| 36 | Lilik Wardatul Alifah, S.Pd | Bahasa Inggris | Guru |
| 37 | Mohammad Nasir, S.Pd | Biologi/Pembina OSIS | Guru |
| 38 | Purwo Adi Suroyo, S.Pd | PKN | Guru |
| 39 | Surati, S.Pd | Fisika | Guru |
| 40 | Siti Asni Khuroidah, S.Pd | PKN dan Sosiologi | Guru |
| 41 | Hendriato, S.Pd | Bahasa Inggris | Guru |
| 42 | Hari Supadmiasri, S.Pd | Bahasa Inggris | Guru |
| 43 | Drs. Makrus | Matematika | Guru |
| 44 | Mamik Marijani, S.Pd | Penjaskes | Guru |
| 45 | Endang Rahayu, S.Pd | Biologi | Guru |
| 46 | Dra. Sih Widayati | Bahasa Indonesia | Guru |
| 47 | Aniek Tri Harjani, S.Pd | PKN | Guru |
| 48 | Endang Sri Wahyuni, S.Pd | Bahasa Indonesia | Guru |
| 49 | Muhammad Hasan, S.Pd | TIK/Kimia | Guru |
| 50 | Tohir, S.Pd | Penjaskes | Guru |
| 51 | Putra Yuwono, ST, S.Pd | Produktif/Bahasa Inggris | Guru |
| 52 | Ardi Santoso, S.Pd | Guru Produktif | Guru |
| 53 | Erna Ruliati, S.Pd | Kimia | Guru |
| 54 | Sodikin, S.Pd | PKN | Guru |
| 55 | Susti Yuli Winarni, S.Pd | Matematika | Guru |
| 56 | Mujiati, S.Pd | Matematika | Guru |
| 57 | Husein Susanto, S.Pd | PAI | Guru |
| 58 | Harjono, S.Pd | Keterampilan elektronika | Guru |
| 59 | Awan Lukitha, S.Sn | Seni Budaya | Guru |
| 60 | Emi Hanurawati | Geografi | Guru |
| 61 | Fitri Agustin | PAI | Guru |
| 62 | Titus Agung Nugroho. ST | Produktif | Guru |
| 63 | Agung Eko Susanto, S.Pd | Otomotif | Guru |
| 64 | Sri Haryanti, S.Pd | TIK | Guru |
| 65 | Drs. Djoko Nurcahyo | Produktif | Guru |
| 66 | Ahmad Nurdiansyah, S.Pd | Tek. Otomotif | Guru |
| 67 | Fatkuroji, S.Pd | Matematika | Guru |
| 68 | Ninik Nurhayati, S.Pd | Matematika | Guru |
| 69 | M. Arif Bagus Cahyono | Produktif | Guru |
| 70 | Komariyah S.Pd | Bahasa Inggris | Guru |
| 71 | Khojin, S.E |  | Kepala TU |
| 72 | Kardono, S.E |  | Staf TU |
| 73 | Heru Susanto, S.Pd |  | Staf TU |
| 74 | Muntarid |  | Staf TU |
| 75 | Manap |  | Staf TU |
| 76 | Hari |  | Tukang Kebun |
| 77 | Endik Suprapto |  | Staf TU |
| 78 | Ahmad Zaenuri |  | Staf TU |
| 79 | Wiiji Winarsih |  | Petugas Kopsis |
| 780 | Nizar Sururi |  | Tukang kebun |
| 81 | Rina Wati |  | Petugas Perpus |
| 82 | Andik Prasetyo S.Pd |  | Staf TU |
| 83 | Sudarmaji |  | Satpam |
| 84 | Lina Mustika dewi |  | Petugas kopsis |
| 85 | Koirul Anwar |  | Satpam |
| 86 | Ahmad Dimyati |  | Staf TU |
| 87 | Imroatul Azizah |  | Staf TU |
| 88 | Rr. Sari Agung, S.Pd |  | Petugas Perpus |
| 89 | Jazman |  | Tukang Kebun |
| 90 | Zaenal |  | Tukang Kebun |

1. Kurikulum

TABEL 4. Struktur Kurikulum SMA Negeri I Rejotangan Kelas X, XI, dan XII

|  |  |
| --- | --- |
| Komponen | Alokasi Waktu |
| Kelas X | Kelas XI | Kelas XII |
|  | IPA | IPS | IPA | IPS |
| 1. Mata Pelajaran
 |  |  |  |  |  |
| 1. Pendidikan Agama
 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 1. Pendidikan Kewarganegaraan
 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 1. Bahasa dan Sastra Indonesia
 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 1. Bahasa Inggris
 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 5.Matematika | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 6.Fisika | 2 | 4 |  | 4 |  |
| 7.Biologi | 2 | 4 |  | 4 |  |
| 8. Kimia | 2 | 4 |  | 4 |  |
| 9. Sejarah | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 |
| 10. Geografi | 1 |  | 3 |  | 3 |
| 11. Ekonomi | 2 |  | 4 |  | 4 |
| 12. Sosiologi | 2 |  | 3 |  | 3 |
| 13. Seni Budaya | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 14. Penjaskes | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 15. TIK | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 16. Bahasa Arab | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 1. Muatan Lokal
 |  |  |  |  |  |
| 1. PLH
 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 1. Pengembangan Diri
 | 2\*) | 2\*) | 2\*) | 2\*) | 2\*) |
| 1. Qiroatul Qur’an
 |  |  |  |  |  |
| 1. Hadrah
 |  |  |  |  |  |
| 1. Rodat
 |  |  |  |  |  |
| 1. Bola Voli
 |  |  |  |  |  |
| 1. Basket
 |  |  |  |  |  |
| 1. Sepak Bola
 |  |  |  |  |  |
| 1. Pencak Silat
 |  |  |  |  |  |
| 1. Reog
 |  |  |  |  |  |
| 1. Tari
 |  |  |  |  |  |
| Jumlah | 38 | 39 | 39 | 38 | 39 |

2\*) = ekuivalen 2 jam pelajaran

1. **Penyajian Data dan Analisis Data**

a). Penyajian Data

Penyajian data yang penulis sajikan di bawah ini adalah data-data yang diperoleh dari hasil tes siswa sebelum dan sesudah diberikan pembelajaran. *Pre test* atau tes yang diberikan sebelum siswa mempelajari suatu materi ini dilaksanakan pada tanggal 4 Mei 2010 pada kelas eksperimen dan kelas kontrol. Sedangkan *post test* untuk kelas eksperimen dilaksanakan pada tanggal 11 Mei, dan *post test* untuk kelas kontrol dilaksanakan pada tanggal 13 mei 2010.

Berikut adalah nama siswa yang menjadi responden dalam penelitian ini :

 TABEL 5. Nilai Tes Kelas Eksperimen (Kelas X-G)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| No | No. Induk | Nama Siswa | Nilai *Pre test* | Nilai *Post test* |
| 1 | 4285 | ANA YULI STYOWATI | 60 | 90 |
| 2 | 4287 | ANGGA BIMANTARA | 50 | 75 |
| 3 | 4298 | ARISCHA APRIL LIYANA DEWI | 50 | 85 |
| 4 | 4307 | BAYU KRISNA PUTRA | 45 | 95 |
| 5 | 4313 | BUNGA CAMALYA DESIE SAKIWINARD | 45 | 90 |
| 6 | 4323 | DEDI ALBAR SETIAWAN | 40 | 80 |
| 7 | 4335 | DIARTI WANDARI PUTRI | 50 | 90 |
| 8 | 4344 | EDO SATRIO | 45 | 95 |
| 9 | 4348 | ELENSYA INTAN PERMADI | 45 | 70 |
| 10 | 4360 | FARIDA ISTIYOWATI | 40 | 75 |
| 11 | 4362 | FENDA ANDRI ANIS PAWESTIO | 45 | 65 |
| 12 | 4372 | FRANSISKA ANGGRAINI | 45 | 70 |
| 13 | 4385 | HESTI MERLIANA | 50 | 65 |
| 14 | 4396 | ILHAM ZAKARIA | 60 | 65 |
| 15 | 4398 | INDA ARDYANTI | 45 | 85 |
| 16 | 4410 | LEDY MEI SHINTA | 35 | 70 |
| 17 | 4427 | LUQQI JAUHAR ARIFIN | 40 | 90 |
| 18 | 4429 | LUTTFIA MALIKA ULFA | 60 | 80 |
| 19 | 4442 | MOH. RIDLO DWI ABDILLAH | 40 | 75 |
| 20 | 4450 | MUHAMMAD AHSIN A’MALINA | 60 | 70 |
| 21 | 4460 | NANANG ARIFUDIN | 45 | 90 |
| 22 | 4469 | NOVA LIGIINA PITONO | 40 | 80 |
| 23 | 4482 | POPI SUCI PARTINING | 45 | 85 |
| 24 | 4486 | PUPUT DWI PURNOMO | 40 | 80 |
| 25 | 4489 | PUTHUT JOYO KUSUMO | 45 | 70 |
| 26 | 4496 | RESI RAKASIWI | 35 | 90 |
| 27 | 4518 | RISKI INDRAWATI | 40 | 85 |
| 28 | 4520 | RIZKY PUTRA RIADI | 45 | 80 |
| 29 | 4534 | SITI FATKUN NI’MAH | 50 | 85 |
| 30 | 4541 | SURYANI SATAR | 50 | 95 |
| 31 | 4544 | TAHTA PAMUNGKAS PRAHARA | 50 | 90 |
| 32 | 4557 | ULFA AYU AININ SUFIYA | 50 | 85 |
| 33 | 4564 | WAHYU RINDRA SAKTI | 45 | 90 |
| 34 | 4568 | WINANDA EVA MAHARDIKA | 50 | 85 |
| 35 | 4577 | YESSY MUSTAFI | 50 | 80 |

TABEL 6. Nilai Tes Kelas Kontrol (Kelas X-H)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| No | No. Induk | Nama Siswa | Nilai *Pre test* | Nilai *Post test* |
| 1 | 4286 | ANDRI MULYASARI | 40 | 70 |
| 2 | 4289 | ANGGER PUTRA RAH ADIAWAN | 45 | 85 |
| 3 | 4299 | ASPRILIA DELLA FLORENZA | 45 | 75 |
| 4 | 4306 | BAYU HERNANTA AFRIYANDOKO | 40 | 85 |
| 5 | 4312 | BRAMASTYA DWI PRASETYO | 45 | 80 |
| 6 | 4327 | DESY AJENG SAPUTRI | 35 | 60 |
| 7 | 4345 | EIWA FAJAR SUBQI | 45 | 60 |
| 8 | 4349 | ELOK HARISMA KARTIKASARI | 35 | 65 |
| 9 | 4363 | FERI HASAN BAHTIAR | 45 | 75 |
| 10 | 4364 | FERNI NUR ALIFTA AGUSTIIN | 50 | 60 |
| 11 | 4386 | HIDAYATUL MASRURIN | 35 | 65 |
| 12 | 4389 | IFE YUNINDA | 30 | 70 |
| 13 | 4396 | IMAM RIDWAN | 50 | 75 |
| 14 | 4399 | INDAH MEYLA SARI | 45 | 80 |
| 15 | 4411 | LENI LESTARI | 50 | 65 |
| 16 | 4418 | LILIS ENDAH NURANI | 45 | 85 |
| 17 | 4428 | LUTFI RYAN SYAIFULLOH | 45 | 70 |
| 18 | 4430 | MARDIANA PURNOMO | 30 | 80 |
| 19 | 4431 | MAYA PUSPITASARI | 50 | 80 |
| 20 | 4443 | MOH. SAVIANAL LANDRA | 55 | 65 |
| 21 | 4451 | MUHAMMAD ALI IIMRON | 45 | 65 |
| 22 | 4461 | NIKEN APRILIA NINGRUM | 50 | 85 |
| 23 | 4468 | NOPA TRINUARTIKO | 45 | 80 |
| 24 | 4470 | NOVA TITIN PUSPITASARI | 45 | 70 |
| 25 | 4484 | PUJA HARUM SARI | 35 | 75 |
| 26 | 4491 | RADA ANGGI SAPUTRO | 45 | 80 |
| 27 | 4509 | RISKA YULIANTI | 40 | 65 |
| 28 | 4519 | RIZKY DWI NUR ANNISA | 45 | 80 |
| 29 | 4522 | RUDI FERDIANSAH | 60 | 75 |
| 30 | 4533 | SINTANI AGYUN | 45 | 95 |
| 31 | 4542 | SURYANINGRUM NURINDAH RAHAYU | 60 | 75 |
| 32 | 4545 | TATO NUR FITRIAWAN | 45 | 70 |
| 33 | 4558 | VERA OFTIANINGTIYAS | 40 | 60 |
| 34 | 4566 | WAWAN SETIYAWAN | 50 | 85 |
| 35 | 4578 | YUANA EVA NARIYATI ARDININGRUM | 50 | 60 |
| 36 | 4583 | ZAHROTUL A’MALIA | 65 | 95 |

b). Analisis Data

Berdasarkan penelitian yang telah dilakukan, diperoleh data hasil penelitian. Data ini kemudian dianalisis dengan menggunakan uji *T-test* untuk mendapatkan kesimpulan dari hasil penelitian, Analisis data dalam penelitian ini terdiri dari dua tahap, yaitu analis data *pre test* dan analisis data *post test.*

1. Analisis Data *Pre test*

Analisis data *pre test* dilakukan untuk mengetahui kondisi awal sampel. Hal ini dilakukan untuk mengetahui kehomogenitasan pada kedua kelas tersebut. Data yang akan dianalisis diperoleh dari nilai hasil tes yang dilakukan sebelum pembelajaran dilaksanakan pada kelas X-G dan kelas X-H pada pokok bahasan yang akan dipelajari. Sampel yang diambil dalam penelitian dikatakan layak/signifikan digunakan jika sampel berasal dari populasi yang homogen atau berangkat dari titik awal yang sama. Untuk melihat kesamaan nilai awal pada kedua kelas tersebut digunakan uji homogenitas

Tabel 7. Perhitungan Nilai *Pre test* Kelas Eksperimen

|  |  |
| --- | --- |
| Nilai *Pre test* Kelas Eksperimen | Nilai *Pre test* Kelas Kontrol |
| No. Induk | X1 | X12 | No. Induk | X2 | X22 |
| 4285 | 60 | 3600 | 4286 | 40 | 1600 |
| 4287 | 50 | 2500 | 4289 | 45 | 2025 |
| 4298 | 50 | 2500 | 4299 | 45 | 2025 |
| 4307 | 45 | 2025 | 4306 | 40 | 1600 |
| 4313 | 45 | 2025 | 4312 | 45 | 2025 |
| 4323 | 40 | 1600 | 4327 | 35 | 1225 |
| 4335 | 50 | 2500 | 4345 | 45 | 2025 |
| 4344 | 45 | 2025 | 4349 | 35 | 1225 |
| 4348 | 45 | 2025 | 4363 | 45 | 2025 |
| 4360 | 40 | 1600 | 4364 | 50 | 2500 |
| 4362 | 45 | 2025 | 4386 | 35 | 1225 |
| 4372 | 45 | 2025 | 4389 | 30 | 900 |
| 4385 | 50 | 2500 | 4396 | 50 | 2500 |
| 4396 | 60 | 3600 | 4399 | 45 | 2025 |
| 4398 | 45 | 2025 | 4411 | 50 | 2500 |
| 4410 | 35 | 1225 | 4418 | 45 | 2025 |
| 4427 | 40 | 1600 | 4428 | 45 | 2025 |
| 4429 | 60 | 3600 | 4430 | 30 | 900 |
| 4442 | 40 | 1600 | 4431 | 50 | 2500 |
| 4450 | 60 | 3600 | 4443 | 55 | 3025 |
| 4460 | 45 | 2025 | 4451 | 45 | 2025 |
| 4469 | 40 | 1600 | 4461 | 50 | 2500 |
| 4482 | 45 | 2025 | 4468 | 45 | 2025 |
| 4486 | 40 | 1600 | 4470 | 45 | 2025 |
| 4489 | 45 | 2025 | 4484 | 35 | 1225 |
| 4496 | 35 | 1225 | 4491 | 45 | 2025 |
| 4518 | 40 | 1600 | 4509 | 40 | 1600 |
| 4520 | 45 | 2025 | 4519 | 45 | 2025 |
| 4534 | 50 | 2500 | 4522 | 60 | 3600 |
| 4541 | 50 | 2500 | 4533 | 45 | 2025 |
| 4544 | 50 | 2500 | 4542 | 60 | 3600 |
| 4557 | 50 | 2500 | 4545 | 45 | 2025 |
| 4564 | 45 | 2025 | 4558 | 40 | 1600 |
| 4568 | 50 | 2500 | 4566 | 50 | 2500 |
| 4577 | 50 | 2500 | 4578 | 50 | 2500 |
|  |  |  | 4583 | 65 | 4225 |
| Jumlah | 1630 | 77350 | Jumlah | 1625 | 75425 |
| Rata-rata | 46.57143 | 2210 | Rata-rata | 45.13889 | 2095.139 |

Untuk mencari nilai homogenitas, terlebih dulu harus mencari nilai Varian $\left(SD^{2}\right)$ . Berikut rumus untuk mencari nilai varian :

Varian $\left(SD^{2}\right)=\frac{\sum\_{}^{}X^{2}-(\sum\_{}^{}X)^{2}/N}{(N-1)}$

$ SD\_{1}$2 $=\frac{\sum\_{}^{}X^{2}-(\sum\_{}^{}X)^{2}/N}{(N-1)}$

$$ =\frac{77350-(1630)^{2}/35}{35-1}$$

$$ =\frac{77350-2656900/35}{34}$$

$$ =\frac{77350-75911,43}{34}$$

$$ =\frac{1438,57}{34}$$

$ =42,31$, nilai varian untuk kelas eksperimen

$ SD\_{2}$2 $=\frac{\sum\_{}^{}X^{2}-(\sum\_{}^{}X)^{2}/N}{(N-1)}$

$$ =\frac{75425-(1625)^{2}/36}{36-1}$$

$$ =\frac{75425-2640625/36}{35}$$

$$ =\frac{75425-73350,694}{35}$$

$$ =\frac{2074,306}{35}$$

 $=59,27$, nilai varian untuk kelas kontrol

Adapun rumus yang digunakan untuk menguji homogenitas adalah :

Fmax = $\frac{Varian tertinggi}{varian terendah}$

 $=\frac{59,27}{42,31}$

 = 1,4009

Untuk memerikasa tabel nilai-nilai F harus ditemukan lebih dulu derajat kebebasan (db). Dalam menguji signifikansinya terdapat db pembilang dan db penyebut. Rumus untuk mencari db = N-1 oleh karena jumlah individu pada kelas kontrol 36 maka db pembilang $36-1=35$ , sedangkan untuk db penyebut pada kelas eksperimen $35-1=34$

Berdasarkan db= 35 dan 34, pada taraf signifikansi 5% ditemukan nilai F sebesar 1,74. Dari nilai-nilai F ini dapat kita tuliskan sebagai berikut : (1,4009) Fhitung < Ftabel (5%= 1,74). Oleh karena F hitung lebih kecil dibandingkan F tabel, maka dapat diinterpretasikan bahwa harga F tabel tidak signifikan, yang berarti bahwa harga varian dalam kedua kelas tersebut adalah homogen.

Namun bila menggunakan Analisis *SPSS 16.0* maka seperti inilah tabel hasil uji homogenitasnya :

| ***Test of Homogeneity of Variances*** |
| --- |
| Pre\_test |  |  |  |
| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
| .020 | 1 | 69 | .888 |

Di dalam tabel tertulis nilai signifikanya untuk uji homogenitas adalah 0,888. Karena nilai signifikansi uji homogenitas ini berada di atas 0,05 maka dapat disimpulkan bahwa data pada kedua kelas adalah bersifat homogen.

1. *Analisis Data Post test*

Analisis data *post test* digunakan untuk mengetahui peningkatan hasil belajar siswa dan pengaruh dari pembelajaran yang telah dilaksanakan. Data yang akan dianalisis diperoleh dari nilai data tes yang dilakukan sesudah pembelajaran dilaksanakan pada kelas X-G dan kelas X-H pada pokok bahasan yang sudah dipelajari.

Sebelum melakukan uji T-test pada nilai *post test* terlebih dahulu data harus bersifat normal, untuk melihat itu harus dilakukan uji normalitas.

TABEL 8. tabel uji normalitas untuk kelas eksperimen dengan menggunakan rumus Lillifors :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| X | f | F | F/n | Z  | P≤Z | L |
| 65 | 3 | 3 | 0,086 | -1,83 | 0.0336 | 0,0524 |
| 70 | 5 | 8 | 0,229 | -1,27 | 0,1020 | 0,127 |
| 75 | 3 | 11 | 0,314 | -0,72 | 0,2358 | 0,0782 |
| 80 | 6 | 17 | 0,486 | -0,16 | 0,4364 | 0,0496 |
| 85 | 7 | 24 | 0,686 | 0,398 | 0,6517 | 0,0343 |
| 90 | 8 | 32 | 0,914 | 0,95 | 0,8289 | 0,085 |
| 95 | 3 | 35 | 1 | 1,51 | 0,9345 | 0,0655 |

Keterangan : L adalah selisih kolom 4 dengan 6.

Rumus hipotesis : H0 : f (X) = Normal

 H1 : f (X) $\ne $ Normal

Berdasar tabel diatas dapat diketahui bahwa n = 35, sedangkan rata-ratanya dapat dihitung sebesar 81,43dan Sd = 8,98. Apabila kita mengambil tingkat kesalahan sebesar 0,05, maka batas daerah penolakan H0 adalah 0,1498 (pada tebel lillifors)yangmerupakanhasil bagi 0,886 dengan $\sqrt{39}$.

Kriteria pengujian : Tolah H0 jika Lmaksimum > Ltabel

 Terima H0 jika Lmaksimum ≤ Ltabel

Dari tabel di atas dapat diambil angka L yang paling besar = 0,127. Langkah selanjutnya kita bandingkan dengan Ltabel 0,1498 . Oleh karena Lhitung < Ltabel maka kita menerima H0 yang artinya distribusi frekuensi yang kita uji adalah normal.

TABEL 9. tabel uji normalitas untuk kelas kontrol dengan menggunakan rumus Lillifors

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| X | F | F | F/n | Z | P≤Z | L |
| 60 | 5 | 5 | 0,1389 | -1,47 | 0,0708 | 0,0681 |
| 65 | 6 | 11 | 0,3056 | -0,95 | 0,1711 | 0,1345 |
| 70 | 5 | 16 | 0,4444 | -0,42 | 0,3372 | 0,1072 |
| 75 | 6 | 22 | 0,6111 | 0,102 | 0,5398 | 0,0713 |
| 80 | 7 | 29 | 0,8056 | 0,63 | 0,7357 | 0,0699 |
| 85 | 5 | 34 | 0,9444 | 1,15 | 0,8749 | 0,0695 |
| 95 | 2 | 36 | 1 | 2,198 | 0,9861 | 0,0139 |
|  |  |  |  |  |  |  |

Keterangan : L adalah selisih kolom 4 dengan 6.

Rumus hipotesis : H0 : f (X) = Normal

 H1 : f (X) $\ne $ Normal

Berdasar tabel diatas dapat diketahui bahwa n = 36, sedangkan rata-ratanya dapat dihitung sebesar 74,03 dan Sd = 9,54. Apabila kita mengambil tingkat kesalahan sebesar 0,05, maka batas daerah penolakan H0 adalah 0,1476667 (pada tebel lillifors)yangmerupakanhasil bagi 0,886 dengan $\sqrt{36}$.

Kriteria pengujian : Tolah H0 jika Lmaksimum > Ltabel

 Terima H0 jika Lmaksimum ≤ Ltabel

Dari tabel di atas dapat diambil angka L yang paling besar = 0,1345. Langkah selanjutnya kita bandingkan dengan Ltabel 0,1476667 . Oleh karena Lhitung < Ltabel maka kita menerima H0 yang artinya distribusi frekuensi yang kita uji adalah normal. Dengan mengetahui kedua kelas tersebut mempunyai data yang normal, maka kita bisa melanjutkan ke uji-t. Di bawah ini adalah tabel hasil uji normalitas dengan menggunakan *SPSS 16.0*

 **NPar Tests**

| ***One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test*** |
| --- |
|  |  | Post\_test\_eksperimen |
| N | 35 |
| Normal Parametersa | Mean | 81.43 |
| Std. Deviation | 9.121 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .167 |
| Positive | .123 |
| Negative | -.167 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | .986 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | .286 |
| a. Test distribution is Normal. |  |

Di dalam tabel tertulis jumlah siswa ada 35 siswa dengan nilai rata-rata pada kelas eksperimen adalah 81,43 sedangkan simpangan baku (SD) sebesar 9,121. Sedangkan signifikansinya sebesar 0,286. Dengan signifikansi di ata 0,05 maka nilai pada kelas eksperimen adalah normal. Oleh karena itu di bawah tabel tertulis *a test distribution is normal.*

Sedangkan di bawah ini adalah analisis uji normalitas untuk kelas kontrol dengan menggunakan analisis *SPSS 16.0*

| ***One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test*** |
| --- |
|  |  | Post\_test\_kontrol |
| N | 36 |
| Normal Parametersa | Mean | 74.03 |
| Std. Deviation | 9.697 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .130 |
| Positive | .130 |
| Negative | -.120 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | .778 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | .581 |
| a. Test distribution is Normal. |  |
|  |  |  |

Di dalam tabel tertulis jumlah siswa ada 36 siswa dengan nilai rata-rata pada kelas kontrol adalah 74,03 sedangkan simpangan baku (SD) sebesar 9,697. Sedangkan signifikansinya sebesar 0,581. Dengan signifikansi di ata 0,05 maka nilai pada kelas kontrol adalah normal. Oleh karena itu di bawah tabel tertulis *a test distribution is normal.* Jadi dengan demikian dapat disimpulkan bahwa kedua kelas mempunyai data yang normal sehingga bisa dilanjutkan uji melakukan analisis dengan menggunakan *uji t-test.*

Tabel 10. Perhitungan Nilai *Post test*

|  |  |
| --- | --- |
| Nilai post test kelas eksperimen | Nilai post test Kelas Kontrol |
| No. Induk | X1 | X12 | No. Induk | X2 | X22 |
| 4285 | 90 | 8100 | 4286 | 70 | 4900 |
| 4287 | 75 | 5625 | 4289 | 85 | 7225 |
| 4298 | 85 | 7225 | 4299 | 75 | 5625 |
| 4307 | 95 | 9025 | 4306 | 85 | 7225 |
| 4313 | 90 | 8100 | 4312 | 80 | 6400 |
| 4323 | 80 | 6400 | 4327 | 60 | 3600 |
| 4335 | 90 | 8100 | 4345 | 60 | 3600 |
| 4344 | 95 | 9025 | 4349 | 65 | 4225 |
| 4348 | 70 | 4900 | 4363 | 75 | 5625 |
| 4360 | 75 | 5625 | 4364 | 60 | 3600 |
| 4362 | 65 | 4225 | 4386 | 65 | 4225 |
| 4372 | 70 | 4900 | 4389 | 70 | 4900 |
| 4385 | 65 | 4225 | 4396 | 75 | 5625 |
| 4396 | 65 | 4225 | 4399 | 80 | 6400 |
| 4398 | 85 | 7225 | 4411 | 65 | 4225 |
| 4410 | 70 | 4900 | 4418 | 85 | 7225 |
| 4427 | 90 | 8100 | 4428 | 70 | 4900 |
| 4429 | 80 | 6400 | 4430 | 80 | 6400 |
| 4442 | 75 | 5625 | 4431 | 80 | 6400 |
| 4450 | 70 | 4900 | 4443 | 65 | 4225 |
| 4460 | 90 | 8100 | 4451 | 65 | 4225 |
| 4469 | 80 | 6400 | 4461 | 85 | 7225 |
| 4482 | 85 | 7225 | 4468 | 80 | 6400 |
| 4486 | 80 | 6400 | 4470 | 70 | 4900 |
| 4489 | 70 | 4900 | 4484 | 75 | 5625 |
| 4496 | 90 | 8100 | 4491 | 80 | 6400 |
| 4518 | 85 | 7225 | 4509 | 65 | 4225 |
| 4520 | 80 | 6400 | 4519 | 80 | 6400 |
| 4534 | 85 | 7225 | 4522 | 75 | 5625 |
| 4541 | 95 | 9025 | 4533 | 95 | 9025 |
| 4544 | 90 | 8100 | 4542 | 75 | 5625 |
| 4557 | 85 | 7225 | 4545 | 70 | 4900 |
| 4564 | 90 | 8100 | 4558 | 60 | 3600 |
| 4568 | 85 | 7225 | 4566 | 85 | 7225 |
| 4577 | 80 | 6400 | 4578 | 60 | 3600 |
|  |  |  | 4583 | 95 | 9025 |
| Jumlah | 2850 | 234900 | Jumlah | 2665 | 200575 |
| Rata-rata | 81.42857 | 6711.429 | Rata-rata | 74.02778 | 5571.528 |

$ SD\_{1}$2 $= \frac{\sum\_{}^{}X1^{2}}{N\_{1}}$ $–(\overbar{X}\_{1})$2

$$ =\frac{234900}{35}-(81,43)^{2}$$

$$ =6711,43-6630,845$$

$$ =80,585$$

$$ SD\_{1}=8,98$$

$ SD\_{2}$2 $= \frac{\sum\_{}^{}X\_{2}^{2}}{N\_{2}}$ $–(\overbar{X}\_{2})$2

$$ =\frac{200575}{36}-(74,03)^{2}$$

$$ =5571,53-5480,44$$

$$ =91,09$$

$$ SD\_{2}=9,54$$

Berdasarkan unsur-unsur tersebut maka nilai *t-test* dapat dihitung sebagai berikut :



$$=\frac{81,43-74,03}{\sqrt{[\frac{80,585}{34}}]+[\frac{91,09}{35}]}$$

$$=\frac{12,42064}{\sqrt{1,1038235+1,9114171}}$$

$$=\frac{7,4}{\sqrt{2,37+2,60}}$$

$$=\frac{7,4}{2,23}$$

$$=3,32$$

Berdasarkan perhitungan di atas diperoleh nilai t empirik (te) sebesar 3,32. Untuk menentukan taraf signifikansi perbedaanya digunakan nilai t teoritik (tt) yang terdapat di dalam nilai-nilai t. Untuk memeriksa tabel nilai-nilai t ditentukan lebih dahulu derajat kebebasan (db) pada keseluruhan distribusi yang diteliti. Rumus db = N-2. Oleh karena jumlah keseluruhan individu yang diteliti sebesar 71 orang maka db-nya sebesar 71 – 2 = 69.

Berdasar db = 69, pada taraf signifikansi 5% diperoleh nilai tt sebesar 2,000. Dari nilai-nilai t ini dapat dituliskan sebagai berikut tt (5% = 2,000) < te (3,32). Dalam Tulus Winarsunu dikatakan bahwa “apabila nilai empirik sama atau lebih besar dibanding nilai teoritiknya, maka interpretasi hasil uji-t tersebut dikatakan signifikan (bermakna atau berarti)”.[[1]](#footnote-2)

Berdasarkan hasil analisis uji t di atas dapat disimpulkan bahwa ada perbedaan hasil belajar siswa bila ditinjau dari metode pembelajaran yang digunakan. Atau dengan kata lain dapat disimpulkan bahwa ada pengaruh antara metode pembelajaran yang digunakan terhadap hasil belajar siswa.

Apabila analisis *t-test* dilakukan dengan menggunakan *SPSS 16.0*, berikut adalah tabel hasil analisisnya :

 **T-Test**

| **Group Statistics** |
| --- |
|  | Kelas | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
| Post\_test | 1 | 35 | 81.43 | 9.121 | 1.542 |
| 2 | 36 | 74.03 | 9.697 | 1.616 |
| **Independent Samples Test** |
|  |  | Levene's Test for Equality of Variances | t-test for Equality of Means |
|  |  | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference |
|  |  | Lower | Upper |
| Post\_test | Equal variances assumed | .087 | .769 | 3.311 | 69 | .001 | 7.401 | 2.236 | 2.941 | 11.861 |
| Equal variances not assumed |  |  | 3.313 | 68.927 | .001 | 7.401 | 2.234 | 2.945 | 11.857 |

Dari tabel diatas terlihat hasil uji-t adalah 3,31. Hasil analisis ini hanya selisih 0,01 dengan analisis yang menggunakan uji-t secara manual.

1. **Pembahasan**

Setelah diterapkan metode pembelajaran *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a teacher here* pada kelompok eksperimen dan pembelajaran secara konvensional pada kelas kontrol, terlihat bahwa hasil belajar matematika kedua kelompok tersebut berbeda secara nyata. Berdasarkan hasil dari analisis statistik pada data *post test*, dengan menggunakan uji t diperoleh suatu kesimpulan bahwa Ho ditolak dan H1 diterima. Dengan demikian berarti rata-rata hasil belajar matematika siswa pada kelompok eksperimen lebih baik dibandingakan dengan rata-rata hasil belajar matematika siswa pada kelas kontrol pokok bahasan trigonometri. Terjadinya perbedaan hasil belajar siswa tersebut salah satunya disebabkan adanya perbedaan perlakuan yang pada kedua kelas tersebut yaitu penerapan pembelajaran dengan *peer tutoring* pada kelompok eksperimen dan pembelajaran konvensional pada kelas kontrol.

Pembelajaran dengan metode *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a* *teacher here* merupakan suatu konsep belajar yang membantu siswa untuk lebih mandiri dalam belajar dan menyelesaikan soal-soal matematika. Siswa menjelaskan materi kepada siswa yang lain dan siswa yang lain diberi kesempatan untuk bertanya. Menurut Silberman bahwa sebuah mata pelajaran, baru benar-benar dikuasai ketika si pembelajar mampu mengajarkannya kepada orang lain. Pengajaran sesama siswa memberi siswa kesempatan untuk mempelajari sesuatu dengan baik dan sekaligus menjadi narasumber bagi satu sama lain[[2]](#footnote-3).

Lebih lanjut dikatakan bahwa proses belajar sesungguhnya bukanlah semata kegiatan harus menghafal. Banyak hal yang kita ingat akan hilang dalam beberapa jam. Mempelajari bukanlah menelan semuanya, untuk mengingat apa yang telah diajarkan, siswa harus mengolahnya atau memahaminya. Seorang guru tidak dapat dengan serta merta menuangkan sesuatu ke dalam benak siswanya, karena mereka sendirilah yang harus menata apa yang mereka dengar dan lihat menjadi satu kesatuan yang bermakna. Tanpa peluang untuk mendiskusikan, mengajukan pertanyaan, mempraktikan, dan barangkali bahkan mengajarkannya kepada siswa yang lain, proses belajar yang sesungguhnya tidak akan terjadi[[3]](#footnote-4).

Dalam metode pembelajaran *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a teacher here* siswa dituntut untuk bekerjasama dengan anggota kelompoknya. Dalam hal ini di bagi menjadi 6 kelompok dan setiap kelompok terdiri dari 5 sampai 6 siswa. Dari setiap kelompok ini diharapkan semua siswa aktif untuk berdiskusi mengerjakan LKS. Dengan LKS ini, siswa diarahkan untuk mencapai tujuan pembelajaran dengan mengikuti tahapan-tahapan dalam metode pembelajaran *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a teacher* *here*. Selanjutnya hasil kerja kelompok tersebut dipresentasikan di depan kelas dengan dipandu peneliti.

Dalam kegiatan kelompok siswa saling memberikan bantuan kepada teman sekelompok, sehingga dalam kelompok tersebut mereka lebih bebas menyampaikan pendapatnya. Menurut Johnson (dalam Ana Galih) ada beberapa komponen dalam belajar kelompok, diantaranya (1) saling ketergantungan positif antar anggota kelompok, dimana setiap anggota kelompok dikondisikan untuk selalu berusaha memberikan kontribusi dalam menyelesaikan tugas kelompok; (2) memajukan interaksi “tatap muka” dimana siswa dikondisikan untuk bekerja sama dalam mencapai tujuan kelompok melalui saling berbagi, saling membantu, saling mendukung, saling memberikan dorongan dan saling menghormati;(3) menumbuhkan rasa tanggung jawab siswa yaitu siswa bertanggungjawab untuk menyalurkan keterlibatannya dalam kelompok[[4]](#footnote-5). Pada pembelajaran *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a teacher here,* materi yang digunakan adalah materi yang sebelumnya harus sudah dikenal oleh siswa atau setidaknya siswa sudah tahu tentang materi tersebut. Metode ini tidak bisa diterapkan pada materi yang sama sekali belum dikenal siswa sebab metode ini menuntut siswa untuk aktif dalam belajar sendiri.

Belajar aktif itu sangat diperlukan oleh peserta didik untuk mendapatkan hasil belajar yang maksimum. Belajar aktif adalah salah satu cara untuk mengikat informasi yang baru kemudian menyimpannya di dalam otak. Jika belajar itu pasif, otak tidak dapat menghubungkan antara informasi yang baru dengan informasi yang lama[[5]](#footnote-6).

Pada pertemuan pertama pembelajaran *peer tutoring* dalam pelaksanaanya terdapat hambatan-hambatan. Terdapat beberapa hambatan dalam penerapan pembelajaran metode *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a teacher here*  yaitu siswa hanya mendengarkan penjelasan guru dan menghafal rumus atau konsep saja sehingga dalam pembelajaran dengan menggunakan metode *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a teacher here* yang menuntut siswa untuk aktif ini, siswa masih belum terbiasa. Sebagian siswa masih kesulitan untuk memecahkan soal-soal yang diberikan. Untuk mengatasi hal tersebut guru dituntut untuk memberikan bimbingan dan motivasi pada setiap kelompok.

Adanya perubahan cara mengajar guru dirasakan siswa sebagai hal yang baru dan memerlukan penyesuaian terhadap model belajar baru tersebut. Salah satu hambatannya adalah siswa masih merasa sukar, malu ketika berada di depan kelas untuk menerangkan materi kepada temannya dan siswa masih kurang sabar dalam menjelaskan materi apabila ada temannya yang bertanya. Hambatan itu terjadi karena siswa belum terbiasa dengan metode pembelajaran yang disajikan oleh guru, hambatan yang lain adalah timbulnya kegaduhan saat pembentukan kelompok kecil sehingga berakibat cukup menyita banyak waktu untuk mengkondisikan kelas.

Siswa yang sebelumnya diajar dengan pembelajaran konvensional mengalami kesulitan saat diterapkannya metode pembelajaran *peer tutoring* ini seperti ketika siswa diminta untuk menerangkan materi di depan kelas, pada awalnya mereka belum begitu menguasai materi dan terlihat sering membuka buku untuk menerangkan materi tersebut. Sedangkan siswa yang diminta untuk bertanya dalam rangka menggali seberapa jauh pemahaman siswa dalam menguasai materi terigonometri siswa masih pasif dan kurang percaya diri dalam menjawab maupun mengeluarkan pendapatnya.

Hambatan-hambatan yang terjadi pada pertemuan pertama perlahan-lahan mulai berkurang pada pertemuan selanjutnya, siswa sudah bisa menyesuaikan dengan metode pambelajaran yang baru. Siswa juga mulai tertarik dan antusias dalam pembelajaran. Mereka mulai senang dengan peran sebagai guru bagi temannya dan siswa mulai aktif bertanya untuk mengembangkan pengetahuan. Siswa juga merasa bersemangat saat belajar dalam kelompok-kelompok kecil, karena mereka bisa saling berdiskusi, saling menjelaskan dan saling membantu dalam memecahkan masalah yang diberikan oleh guru.

Sedangkan pembelajaran yang dilaksanakan pada kelas kontrol, yaitu pembelajaran konvensional, siswa tidak termotivasi untuk meningkatkan aktivitas belajarnya dalam pembelajaran karena kondisi yang kurang mendukung dimana guru masih sebagai sentral pembelajaran. Hal ini mengakibatkan kemampuan siswa dalam menangkap isi materi yang disajikan oleh guru menjadi lambat dan kurang mengena pada siswa. Selain itu dalam pembelajaran konvensional pada kelas kontrol, siswa tidak termotivasi untuk berani mengeluarkan pendapat dan gagasan mereka. Hal ini mengakibatkan guru tidak bisa menganalisis kesulitan siswa dalam menyerap materi pelajaran.

 Berdasarkan temuan-temuan dan hasil penelitian, metode *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a teacher here* ini dapat meningkatkan semangat siswa untuk belajar mandiri. Mereka mencari bahan untuk belajar sendiri dan mendiskusikannya dengan teman-temannya satu kelompok. Dalam metode ini kendala-kendala yang dihadapi siswa yaitu siswa kadang kurang teliti dalam penerapan pengerjaan soal.

 Dari hasil wawancara, dapat diketahui bahwa siswa menyukai metode pembelajaran *peer tutoring* dengan strategi *everyone is a teacher here*. Dengan demikian hal tersebut dapat menjadi pemacu siswa dalam meningkatkan semangat belajarnya, karena siswa merasa nyaman dan tidak ada rasa takut maupun malu untuk bertanya apabila belum faham atau belum mengerti tentang materi tersebut. Hal yang sama juga dikatakan oleh guru bidang studi bahwa pembelajaran yang diterapkan ini dapat meningkatkan hasil belajar dan tingkat keaktivan siswa. Hal ini terbukti dari nilai *post test* yang mengalami peningkatan, namun walaupun begitu juga masih ada beberapa siswa yang nilainya masih berada di bawah KKM yang ditetapkan. Faktor-faktor yang menyebabkan kurang maksimalnya siswa dalam ujian antara lain karena siswa kurang berhati-hati atau kurang teliti dalam mengerjakan soal, siswa sulit untuk memahami soal cerita, dan persiapan belajar yang masih kurang.

Penelitian tentang penggunaan *peer tutoring* telah dilakukan oleh para ahli pendidikan. Penelitian tersebut seperti yang dilakukan oleh Ratnadi menyebutkan bahwa respon siswa yang diajar dengan *peer tutoring* lebih baik sehingga prestasi siswa meningkat. Selain itu juga dapat memberikan pengaruh yang lebih baik kepada siswa yang berkemampuan sedang dan rendah dibandingkan dengan siswa yang berkemampuan tinggi. Begitu juga dengan penelitian yang dilakukan oleh Ana galih yang menyimpulkan bahwa pembelajaran dengan menggunakan *peer tutoring* dapat meningkatkan perolehan hasil belajar matematika, tingkat motivasi berprestasi siswa berpengaruh terhadap perolehan hasil belajar matematika dan penggunaan metode *peer tutoring* ini lebih efektif daripada metode ceramah. Jadi dari uraian di atas dapat disimpulkan bahwa pembelajaran *peer tutoring* bisa meningkatkan keaktifan siswa dalam kegiatan belajar mengajar.
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