

ABSTRAK

RIZKY SAPUTRA, 12103193061, *Ratio Decidendi* Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 91/PUU-XVIII/2020 Tentang Pengujian Formil Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2020 Tentang Cipta Kerja Perspektif Hukum Ketatanegaraan dan *Siyasah Dusturiyah*, Program Studi Hukum Tata Negara, Fakultas Syariah dan Ilmu Hukum, UIN Sayyid Ali Rahmatullah Tulungagung, 2022, Pembimbing: Ahmad Gelora Mahardika, M.H.

Kata Kunci : Pertimbangan Hakim, Putusan Mahkamah Konstitusi, *Siyasah Dusturiyah*.

Penelitian ini dilatarbelakangi oleh terbitnya Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 91/PUU-XVIII/2020 yang memutus inkonstitusional bersyarat Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2020 tentang Cipta Kerja. Selain menjadi putusan monumental yang pertama kali memutus suatu perkara pengujian formil undang-undang di Mahkamah Konstitusi, putusan tersebut juga memuat sejumlah ketidakjelasan pada konstruksi pertimbangan hakim hingga amar putusan yang kemudian berpotensi menimbulkan permasalahan hukum yang lebih luas dalam pelaksanaannya. Potensi persoalan tersebut antara lain impunitas konstitusional atas keberlakuan UU Cipta Kerja, penafsiran majemuk terhadap makna strategis dan berdampak luas atas segala tindakan atau kebijakan yang ditangguhkan akibat putusan tersebut, hingga kegamangan dalam pelaksanaan putusan akibat adanya ketidakharmonisan serta ketidakjelasan pada pertimbangan hakim serta amar Putusan MK tersebut.

Rumusan masalah yang diangkat adalah: 1) Bagaimana pertimbangan hakim Mahkamah Konstitusi dalam Putusan MK Nomor 91/PUU-XVIII/2020? 2) Bagaimana analisis yuridis terhadap klausul inkonstitusional bersyarat dalam Putusan MK Nomor 91/PUU-XVIII/2020? 3) Bagaimana konstruksi ideal pelaksanaan Putusan MK Nomor 91/PUU-XVIII/2020 dalam tinjauan hukum ketatanegaraan dan *siyasah dusturiyah*?

Metode penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah metode penelitian hukum normatif dengan melalui pendekatan perundang-undangan serta pendekatan perbandingan (*comparative approach*). Teknik pengumpulan bahan hukum menggunakan studi dokumen yang berupa bahan-bahan atau dokumen hukum. Teknik analisis bahan hukum menggunakan pendalaman atas konstruksi hukum terhadap dokumen-dokumen serta seluruh sumber bahan hukum terkait dan menarik kesimpulan. Sedangkan pengecekan keabsahan bahan hukum, peneliti menggunakan triangulasi.

Hasil penelitian yang diperoleh yaitu: 1) Mahkamah Konstitusi dalam mengonstruksikan pertimbangan hukum hingga poin-poin pada amar Putusan MK Nomor 91/PUU-XVIII/2020 justru membuka ruang penafsiran yang lebar bagi berbagai elemen yang terdampak akibat putusan tersebut. 2) Putusan Mahkamah

Konstitusi Nomor 91/PUU-XVIII/2020 tidak selaras secara konstruksional dengan pemikiran historis putusan-putusan inkonstitusional bersyarat terdahulu yang salah satu karakteristiknya adalah melindungi kepentingan/hak seluruh pihak dan menjamin kepastian hukum. 3) Dari perspektif hukum ketatanegaraan, UU Cipta Kerja tetap memiliki kekuatan hukum dan berlaku sampai dilakukan perbaikan secara formil dan otomatis beserta materi di dalamnya. Kemudian, peraturan pelaksana dalam bentuk apapun yang berdampak luas harus ditangguhkan sembari menunggu perubahan terhadap UU P3 dan UU Cipta Kerja secara berkelanjutan. Dari tinjauan *siyasah dusturiyah*, pelaksanaan putusan *a quo* sepenuhnya disandarkan pada penguasa agar pemberlakuan UU Cipta Kerja tidak berpotensi menceraabut hak-hak rakyat dan sarat ketidakadilan.

ABSTRACT

RIZKY SAPUTRA, 12103193061, Ratio Decidendi of Constitutional Court Decision Number 91/PUU-XVIII/2020 in Positive Law Perspective and Siyasah Duturiyah, Study Program of Constitutional Law, Faculty of Sharia and Legal Studies, UIN Sayyid Ali Rahmatullah Tulungagung, 2022, Supervisor: Ahmad Gelora Mahardika, MH

Keywords: Judge's Consideration, Constitutional Court Decision, Siyasah Duturiyah.

This research was motivated by the issuance of the Constitutional Court Decision Number 91/PUU-XVIII/2020 which ruled unconstitutional as conditional on Law Number 11 of 2020 concerning Job Creation. In addition to being the first monumental decision to decide a case for formal judicial review of the law at the Constitutional Court, the decision also contains a number of ambiguities in the construction of judges' considerations to the verdict, which then has the potential to cause wider legal problems in its implementation. These potential problems include constitutional impunity for the enactment of the Job Creation Act, multiple interpretations of strategic meaning and broad impact on all actions or policies that are suspended as a result of the decision, to uncertainty in implementing the decision due to disharmony and ambiguity in the judges' considerations and the Constitutional Court's ruling. .

The formulation of the problems raised are: 1) What are the considerations of the judges of the Constitutional Court in the Constitutional Court Decision Number 91/PUU-XVIII/2020? 2) How is the juridical analysis of the conditional unconstitutional clause in the Constitutional Court Decision Number 91/PUU-XVIII/2020? 3) What is the ideal construction of the implementation of the Constitutional Court Decision Number 91/PUU-XVIII/2020 in the review of positive law and siyasa dusturiyah?

The research method used in this study is a normative legal research method through a statutory approach and a comparative approach. Data collection techniques use document studies in the form of materials or legal documents. The data analysis technique uses a deepening of the legal construction of documents and all related data sources and draws conclusions. While checking the validity of the data, the researchers used triangulation.

The research results obtained are: 1) The Constitutional Court in constructing legal considerations up to the points in the Constitutional Court Decision Number 91/PUU-XVIII/2020 actually opens a wide interpretation space for various elements affected by the decision. 2) The decision of the Constitutional Court Number 91/PUU-XVIII/2020 is not constructionally aligned with the historical thinking of previous conditional unconstitutional decisions, one of the characteristics of which is to protect the interests/rights of all parties and guarantee legal certainty. 3) From a positive legal perspective, the Job Creation

Law still has legal force and is valid until a formal and automatic revision is made along with the material in it. Then, implementing regulations in any form that have a broad impact must be suspended while waiting for changes to the P3 Law and the Job Creation Law on an ongoing basis. From the review of the *siyasa dusturiyah*, the implementation of the *a quo* decision is fully relied on by the authorities so that the implementation of the Job Creation Law does not have the potential to take away people's rights and be full of injustice.

المخلص

رزقي سابوترا ، 12103193061 ، نظر القضاة في قرار المحكمة الدستورية رقم 91 / 2020-PUU / XVIII في منظور القانون الوضعي وسياسة دوتوريا ، برنامج دراسة القانون الدستوري ، كلية الشريعة والدراسات القانونية ، جامعة الدولة الإسلامية ، سيد علي رحمة الله تولونججونج ، 2022 ، المشرف: أحمد جيلورا مهارديكا ماجستير قانون.

الكلمات المفتاحية: نظر القاضي ، حكم المحكمة الدستورية ، سياسة دتورية.

كان الدافع وراء هذا البحث هو إصدار قرار المحكمة الدستورية رقم 91 / 2020-PUU / XVIII الذي قضى بعدم دستوريته باعتباره مشروطاً بالقانون رقم 11 لسنة 2020 بشأن خلق فرص العمل. بالإضافة إلى كونه أول قرار هائل للبت في قضية للمراجعة القضائية الرسمية للقانون في المحكمة الدستورية ، يحتوي القرار أيضاً على عدد من الغموض في بناء اعتبارات القضاة للحكم ، والتي يمكن أن تسبب بعد ذلك أوسع مشاكل قانونية في تنفيذه. تشمل هذه المشاكل المحتملة الإفلات الدستوري من العقاب لسن قانون خلق فرص العمل ، والتفسيرات المتعددة للمعنى الاستراتيجي والتأثير الواسع على جميع الإجراءات أو السياسات التي تم تعليقها نتيجة للقرار ، وعدم اليقين في تنفيذ القرارات بسبب التنافر والغموض في القضاة. الاعتبارات والأوامر قرار المحكمة.

صياغة المشاكل المطروحة هي: (1) ما هي اعتبارات قضاة المحكمة الدستورية في قرار المحكمة الدستورية رقم 91 / 2020-PUU / XVIII؟ (2) ما هو التحليل القانوني للبند غير الدستوري المشروط في قرار المحكمة الدستورية رقم 91 / 2020-PUU / XVIII؟ (3) ما هو البناء المثالي لتنفيذ قرار المحكمة الدستورية رقم 91 / 2020-PUU / XVIII في مراجعة قانونية إيجابية وسياسة دستورية؟

طريقة البحث المستخدمة في هذه الدراسة هي منهج بحث قانوني معياري من خلال منهج تشريعي ومنهج مقارنة. تستخدم تقنيات جمع البيانات دراسات المستندات في شكل مواد أو مستندات قانونية. تستخدم تقنية تحليل البيانات تعميق البناء القانوني للوثائق وجميع مصادر البيانات ذات الصلة واستخلاص النتائج. أثناء التحقق من صحة البيانات ، استخدم الباحثون التثليث.

نتائج البحث التي تم الحصول عليها هي: (1) المحكمة الدستورية في بناء الاعتبارات القانونية حتى النقاط الواردة في قرار المحكمة الدستورية رقم 91 / 2020-PUU / XVIII يفتح بالفعل مساحة واسعة لتفسير العناصر المختلفة المتأثرة

بالقرار. 2) لا يتوافق قرار المحكمة الدستورية رقم 91 / 2020-PUU / XVIII بشكل بناء مع التفكير التاريخي للقرارات غير الدستورية المشروطة السابقة ، والتي تتمثل إحدى خصائصها في حماية مصالح / حقوق جميع الأطراف وضمان اليقين القانوني . 3) من منظور قانوني إيجابي ، لا يزال لقانون خلق فرص العمل قوة قانونية وصالحة حتى يتم إجراء مراجعة رسمية وتلقائية مع المواد الواردة فيه. بعد ذلك ، يجب تعليق اللوائح التنفيذية بأي شكل من الأشكال التي لها تأثير واسع أثناء انتظار التغييرات في قانون تشكيل التشريع وخلق فرص العمل على أساس مستمر. من خلال مراجعة السياسة الدستورية ، فإن تنفيذ القرار القائم يعتمد بالكامل على السلطات حتى لا يكون لتطبيق قانون خلق فرص العمل إمكانية سلب حقوق الناس ويكون مليئاً بالظلم.