ABSTRAK

Ach. Dzaky Gf, Kontradiksi Ulama Klasik Dan Ulama Modern Dalam Waris Penggganti (Studi Perbandingan Karya Fikih Ulama Klasik dan Kompilasi Hukum Islam) Program Doktor (S3), Universitas Negeri Islam Sayyid Ali Rahmatullah dengan Promotor Prof. Dr. H. Akhyak, M.Ag dan Prof. Dr. Iffatin Nur, M.Ag.

Kata Kunci: Kontradiksi ulama klasik dan modern, metode komparatif, Pasal 185 KHI, fiqh waris, wasiat wajibah.

Penelitian ini mengkaji kontradiksi antara ulama klasik dan ulama modern mengenai konsep ahli waris pengganti dengan membandingkan pandangan fikih klasik dan ketentuan dalam Kompilasi Hukum Islam (KHI). Penelitian ini menggunakan metode kualitatif tekstual dengan pendekatan library research serta metode komparatif untuk menganalisis perbedaan interpretasi hukum waris.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa ulama klasik menolak konsep ahli waris pengganti karena berpegang pada prinsip bahwa warisan hanya diberikan kepada ahli waris yang masih hidup saat pewaris meninggal dunia. Mereka mendasarkan pandangan ini pada dalil qath'i, ijma' sahabat, serta Sunnah Rasulullah SAW, sehingga konsep ahli waris pengganti tidak memiliki legitimasi dalam hukum Islam klasik. Sebaliknya, KHI melalui Pasal 185 mengakui ahli waris pengganti, dengan ketentuan bahwa kedudukan ahli waris yang meninggal lebih dahulu dapat digantikan oleh anaknya. Konsep ini didasarkan pada teori mawali yang dikembangkan oleh Hazairin, yang memberikan hak kepada cucu untuk menerima warisan dalam posisi menggantikan orang tuanya. Penelitian ini menegaskan bahwa Pasal 185 KHI menyimpang dari hukum Islam klasik, karena mengakui ahli waris yang menurut fiqh tradisional semestinya terhalang.

Sebagai solusi, penelitian ini merekomendasikan tiga alternatif: penafsiran ulang terhadap Pasal 185 KHI agar lebih jelas dalam menentukan status ahli waris pengganti, penerapan konsep wasiat wajibah yang lebih sesuai dengan fiqh Islam, serta pertimbangan

aspek ekonomi dan sosial dalam penyelesaian kasus waris pengganti. Kesimpulan dari penelitian ini menegaskan bahwa hukum waris Islam harus tetap berlandaskan dalil qath'i, tanpa dipengaruhi oleh reinterpretasi yang bertentangan dengan prinsip dasar Islam.

ABSTRACT

Ach. Dzaky Gf, The Contradiction Between Classical and Modern Scholars in Substitute Inheritance (A Comparative Study of Classical Fiqh Works and the Compilation of Islamic Law), Doctoral Program (S3.), Sayyid Ali Rahmatullah State Islamic University, under the supervision of Prof. Dr. H. Akhyak, M.Ag., and Prof. Dr. Iffatin Nur, M.Ag.

Keywords: Contradiction between classical and modern scholars, comparative method, Article 185 KHI, fiqh of inheritance, wasiat wajibah.

This study examines the contradiction between classical and modern Islamic scholars regarding the concept of substitute inheritance by comparing classical fiqh perspectives with the provisions in the Compilation of Islamic Law (KHI). A qualitative textual research method was employed, using a library research approach along with a comparative method to analyze differences in inheritance law interpretations.

The findings reveal that classical scholars reject the concept of substitute inheritance, arguing that inheritance is granted only to heirs who are alive at the time of the testator's death. Their stance is based on qath'i evidence, the consensus (ijma') of the Companions, and the Sunnah of Prophet Muhammad (SAW), making substitute inheritance illegitimate in classical Islamic jurisprudence. In contrast, KHI, through Article 185, recognizes substitute inheritance, stipulating that an heir who predeceases the testator may have their position replaced by their child. This concept is derived from the mawali theory developed by Hazairin, which grants grandchildren the right to inherit as substitutes for their deceased parents. However, this study asserts that Article 185 of KHI deviates from classical Islamic law, as it acknowledges substitute heirs who, according to traditional fiqh, should be excluded.

As a solution, this study recommends three alternatives: reinterpreting Article 185 KHI to provide legal clarity on substitute inheritance, implementing the wasiat wajibah (mandatory bequest) concept, which aligns more closely with Islamic fiqh, and

considering economic and social aspects in resolving substitute inheritance cases. This study concludes that Islamic inheritance law must remain based on qath'i legal foundations, without being influenced by reinterpretations that contradict fundamental Islamic principles.

الملخص

أ. دزكي ج ف، "تناقض العلماء السلف والخلف في الميراث البديل (دراسة مقارنة بين أعمال الفقه الكلاسيكي وتجميع القانون الإسلامي)"، برنامج الدكتوراه، جامعة سيد علي رحمة الله الإسلامية الحكومية، تحت إشراف الأستاذ الدكتور أ.خياك، م.أ.غ، والأستاذة الدكتورة عفتين نور، م.أ.غ.

الكلمات المفتاحية: تناقض العلماء السلف والخلف، المنهج المقارن، المادة ١٨٥ KHI، فقه الميراث، الوصية الواجبة.

تناولت هذه الدراسة التناقض بين العلماء السلف والعلماء الخلف في مفهوم الميراث البديل من خلال مقارنة وجهات نظر الفقه السلفي بأحكام "تجميع القانون الإسلامي " (KHI). وقد استخدم البحث منهجًا نوعيًا نصيًا يعتمد على البحث المكتبي، بالإضافة إلى المنهج المقارن لتحليل الاختلافات في تفسير قانون الميراث.

أظهرت النتائج أن الفقهاء السلف يرفضون مفهوم الميراث البديل، حيث يؤكدون أن الميراث يمنح فقط للورثة الأحياء وقت وفاة المورث. ويستند هذا الرأي إلى الأدلة القطعية، وإجماع الصحابة، وسنة الرسول صلى الله عليه وسلم، مما يجعل الميراث البديل غير مشروع في الفقه الإسلامي السلفي. وعلى النقيض من ذلك، يعترف KHI، من خلال المادة ١٨٥، بالميراث البديل، حيث تنص على أن الوارث الذي يموت قبل المورث يمكن استبداله بابنه. ويرتكز هذا المفهوم على نظرية "الموالي" التي طورها حازيرين، والتي تمنح الأحفاد الحق في الميراث بديلاً عن آبائهم المتوفين. ومع ذلك، تؤكد هذه الدراسة أن المادة ١٨٥ من KHI تنحرف عن الفقه الإسلامي الكلاسيكي، لأنها تعترف بحقوق الورثة البدلاء الذين يجب استبعادهم وفقًا للفقه التقليدي.

كحل لهذه الإشكالية، توصي هذه الدراسة بثلاثة بدائل: إعادة تفسير المادة ١٨٥ KHI لتوضيح الوضع القانوني للورثة البدلاء، وتطبيق مفهوم الوصية الواجبة، الذي يتماشى بشكل أكبر مع الفقه الإسلامي، والنظر في الجوانب الاقتصادية والاجتماعية في حل قضايا الميراث البديل. وتخلص هذه الدراسة إلى أن قانون الميراث الإسلامي يجب أن يبقى قائمًا على الأدلة القطعية، دون أن يتأثر بإعادة التفسير التي تتعارض مع المبادئ الأساسية للإسلام.