

ABSTRAK

Skripsi berjudul “Analisis Yuridis terhadap Putusan Pengadilan Negeri Kediri Nomor 7/Pid.Sus/2025/PN.Kdr Ditinjau dari Perspektif Teori Ultra Petita, Keadilan Substansial, dan Siyasah Qadha’iyyah” ditulis oleh Fiqhul Mar’atul Muslimah (NIM 126103212320), dengan pembimbing Dr. Abd. Khair Wattimena, M.H.

Kata Kunci: *Ultra Petita, Keadilan Substansial, Siyasah Qadha’iyyah, Putusan Hakim, Narkotika.*

Penelitian ini dilatarbelakangi oleh pentingnya analisis terhadap putusan pengadilan sebagai ukuran kualitas penegakan hukum di Indonesia. Fenomena *ultra petitay* yakni ketika hakim menjatuhkan putusan melebihi tuntutan jaksa—menjadi isu penting dalam menjaga keseimbangan antara kepastian hukum (*rechtssicherheit*) dan keadilan (*gerechtigheit*). Kasus yang menjadi fokus penelitian adalah Putusan Pengadilan Negeri Kediri Nomor 7/Pid.Sus/2025/PN.Kdr, di mana terjadi perbedaan antara tuntutan jaksa (11 tahun penjara) dan vonis hakim (14 tahun penjara). Perbedaan ini menimbulkan pertanyaan apakah putusan tersebut merupakan bentuk pelampauan kewenangan (*ultra petita*) atau justru upaya mewujudkan keadilan substantif dan kemaslahatan sebagaimana ditekankan dalam *siyasah qadha’iyyah*.

Jenis penelitian ini adalah penelitian kepustakaan (library research) dengan pendekatan yuridis normatif, yang didukung oleh pendekatan perundang-undangan, konseptual, dan kasus. Data primer diperoleh dari dokumen Putusan Pengadilan Negeri Kediri Nomor 7/Pid.Sus/2025/PN.Kdr, sedangkan data sekunder berasal dari peraturan perundang-undangan, doktrin hukum, yurisprudensi, dan jurnal akademik yang relevan. Analisis dilakukan secara deskriptif-analitis dengan menilai kesesuaian putusan terhadap teori *Ultra Petita*, prinsip *Keadilan Substansial*, dan nilai *Siyasah Qadha’iyyah*.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa, pertama, dari perspektif *Ultra Petita*, hakim tidak melampaui kewenangan yuridisnya karena masih berada dalam batas ketentuan Pasal 114 ayat (2) UU No. 35 Tahun 2009 tentang Narkotika. Kedua, dalam perspektif *Keadilan Substansial*, putusan ini mencerminkan upaya menegakkan keadilan proporsional yang mempertimbangkan tingkat kesalahan, berat barang bukti, dan dampak sosial, meskipun masih ditemukan potensi disparitas pemidanaan. Ketiga, dari perspektif *Siyasah Qadha’iyyah*, putusan tersebut telah mencerminkan nilai kemaslahatan umum (*al-maṣlahah al-‘āmmah*) dan keadilan sejati (*al-‘adl al-ḥaqīqī*) dengan menekankan aspek perlindungan masyarakat dan efek jera.

Secara keseluruhan, integrasi ketiga teori tersebut menunjukkan bahwa hakim memiliki kebebasan yang bertanggung jawab untuk menyeimbangkan antara teks hukum, keadilan substantif, dan kemaslahatan sosial. Penelitian ini berkontribusi dalam memperkuat paradigma hukum Indonesia yang holistik, tidak hanya menegakkan kepastian hukum, tetapi juga menghadirkan keadilan dan nilai-nilai kemanusiaan dalam setiap putusan peradilan.

ABSTRACT

This thesis, entitled “Juridical Analysis of Kediri District Court Decision Number 7/Pid.Sus/2025/PN.Kdr in the Perspective of Ultra Petita Theory, Substantial Justice, and Siyasah Qadha’iyyah”, was written by Fiqhul Mar’atul Muslimah (Student ID 126103212320) under the supervision of Dr. Abd. Khair Wattimena, M.H.

Keywords: *Ultra Petita, Substantial Justice, Siyasah Qadha’iyyah, Judicial Decision, Narcotics.*

This research is based on the importance of court decision analysis as a benchmark of legal enforcement quality in Indonesia. The ultra petita phenomenon when judges render decisions exceeding the prosecutor’s demand raises a critical issue in balancing legal certainty (rechtssicherheit) and justice (gerechtigkei). The study focuses on Kediri District Court Decision Number 7/Pid.Sus/2025/PN.Kdr, in which the judge sentenced the defendant to 14 years’ imprisonment, exceeding the prosecutor’s demand of 11 years. This difference raises the question of whether the decision constitutes ultra petita or a judicial effort to realize substantial justice and public welfare as emphasized in siyasah qadha’iyyah.

This research employs a library research method with a normative juridical approach, supported by statutory, conceptual, and case approaches. Primary data were obtained from the Kediri District Court Decision Number 7/Pid.Sus/2025/PN.Kdr, while secondary data include statutory regulations, legal doctrines, jurisprudence, and academic journals. The analysis was conducted descriptively and analytically to assess the decision’s conformity with Ultra Petita theory, Substantial Justice, and Siyasah Qadha’iyyah principles.

The results show that: (1) From the Ultra Petita perspective, the judge did not exceed his judicial authority since the verdict remained within the scope of Article 114(2) of Law No. 35 of 2009 on Narcotics; (2) From the Substantial Justice perspective, the decision reflects a proportional approach that considers culpability, evidence weight, and social impact, though potential sentencing disparity remains; and (3) From the Siyasah Qadha’iyyah perspective, the decision embodies the principles of public welfare (al-maṣlahah al-‘āmmah) and true justice (al-‘adl al-ḥaqīqī). Overall, the integration of these three theories demonstrates that judges possess responsible independence in balancing statutory texts, substantive justice, and social welfare. This study contributes to strengthening a holistic paradigm of Indonesian law, one that upholds not only legal certainty but also humanistic and moral justice in judicial practice

الملخص

أطروحة بعنوان «تحليل قانوني لحكم محكمة كيديري الابتدائية رقم ٧ / بيد.سوس / ٢٠٢٥ / بي ان. كديري من منظور نظرية «ألترا بيتيتا»، العدالة الموضوعية، وسياسة القضاء» كتبه فيقول المارعات المسلمة (رقم الطالب 126103212320، بإشراف الدكتور عبد الخير واتيمنيا، ماجستير في القانون.

الكلمات المفتاحية: ألترا بيتيتا، العدالة الموضوعية، السياسة القضائية، حكم القاضي، المخدرات.

تستند هذه الدراسة إلى أهمية تحليل أحكام المحاكم كمقياس لجودة إنفاذ القانون في إندونيسيا. وتعد ظاهرة "ألترا بيتيتا" أي عندما يصدر القاضي حكماً يتجاوز مطالبة المدعي العام — قضية مهمة في الحفاظ على التوازن بين اليقين القانوني والعدالة. القضية التي تركز عليها الدراسة هي حكم محكمة كيديري الجزئية رقم ٧ / بيد.سوس / ٢٠٢٥ / بي ان. كديري، حيث كان هناك تباين بين مطالبة المدعي العام (11 سنة سجن) وحكم القاضي (14 سنة سجن). يثير هذا الاختلاف تساؤلاً حول ما إذا كان هذا الحكم شكلاً من أشكال تجاوز السلطة أم أنه محاولة لتحقيق العدالة الموضوعية والمصلحة العامة كما تؤكد عليه السياسة القضائية.

هذا النوع من الأبحاث هو بحث مكتبي يتبع نهجاً قانونياً معيارياً، مدعوماً بنهج تشريعي ومفاهيمي وقائم على الحالات. تم الحصول على البيانات الأولية من وثيقة قرار محكمة كيديري الجزئية رقم ٧ / بيد.سوس / ٢٠٢٥ / بي ان. كديري، بينما استمدت البيانات الثانوية من التشريعات والمبادئ القانونية والسوابق القضائية والمجلات الأكاديمية ذات الصلة. أجري التحليل بطريقة وصفية-تحليلية من خلال تقييم مدى توافق الحكم مع نظرية "ألترا بيتيتا" ومبدأ العدالة الموضوعية والقيم.

أظهرت نتائج البحث أنه، أولاً، من منظور "ألترا بيتيتا"، لم يتجاوز القاضي صلاحياته القانونية لأنه لا يزال ضمن حدود أحكام المادة 114 الفقرة (2) من القانون رقم 35 لعام 2009 بشأن المخدرات. ثانياً، من منظور العدالة الموضوعية، يعكس هذا الحكم محاولة لإقامة عدالة

متناسبة تراعي درجة الخطأ، ووزن الأدلة، والتأثير الاجتماعي، على الرغم من وجود احتمال لحدوث تباين في العقوبات. ثالثاً، من منظور السياسة القضائية، عكست هذه الأحكام قيمة المصلحة العامة (المنفعة العامة) والعدالة الحقيقية (العدل الحقيقي) من خلال التركيز على جانب حماية المجتمع وتأثير الردع.

بشكل عام، يُظهر التكامل بين هذه النظريات الثلاث أن القاضي يتمتع بحرية مسؤولية في تحقيق التوازن بين النص القانوني والعدالة الموضوعية والمصلحة العامة. وتساهم هذه الدراسة في تعزيز النموذج القانوني الإندونيسي الشامل، الذي لا يقتصر على إرساء اليقين القانوني فحسب، بل يهدف أيضاً إلى إحقاق العدالة وإرساء القيم الإنسانية في كل حكم قضائي.