

ABSTRAK

Skripsi dengan judul “Potensi Legalisasi Ganja Untuk Keperluan Relaksasi Didasarkan Pada Hak Atas Kesejahteraan Batin dalam Pasal 28H Ayat (1) Undang-Undang Dasar Tahun 1945 dan Maqashid Syariah” ini ditulis oleh Dwi Yunitasari, NIM.1860103222210, Program Studi Hukum Tatanegara, Universitas Islam Negeri Sayyid Ali Rahmatullah Tulungagung, tahun 2026, dengan pembimbing Fahmi Arif, S.H,M.H.

Kata Kunci: Potensi, Legalisasi Ganja, Kesejahteraan Batin, Pasal 28H UUD 1945, Maqashid Syariah.

Penelitian ini dilatarbelakangi oleh jaminan konstitusional atas kesejahteraan batin sebagaimana termaktub dalam Pasal 28H ayat (1) UUD 1945 dan meningkatnya prevalensi gangguan mental di Indonesia yang mencapai sekitar 28 juta penduduk, sehingga menuntut hadirnya kebijakan publik yang lebih responsif terhadap isu kesehatan mental. Di sisi lain, tanaman ganja (*Cannabis sativa*) yang mengandung senyawa THC dan CBD dengan potensi terapeutiknya masih dikategorikan sebagai Narkotika Golongan I berdasarkan UU Nomor 35 Tahun 2009, sementara minuman beralkohol yang terbukti lebih berbahaya justru dilegalkan. Ketimpangan regulasi inilah yang mendorong perlunya kajian atas potensi legalisasi ganja dari perspektif yuridis konstitusional dan Maqashid Syariah.

Penelitian ini merumuskan dua permasalahan yakni (1) bagaimana potensi legalisasi ganja untuk relaksasi berdasarkan hak atas kesejahteraan batin dalam Pasal 28H ayat (1) UUD 1945; dan (2) bagaimana potensi legalisasi ganja untuk keperluan relaksasi didasarkan pada hak atas kesejahteraan batin ditinjau dari perspektif Maqashid Syariah.

Penelitian menggunakan metode yuridis-normatif yang bersifat deskriptif-analitis dengan tiga pendekatan: perundang-undangan (*statute approach*), konseptual (*conceptual approach*), dan perbandingan (*comparative approach*) terhadap regulasi ganja di berbagai negara seperti Amerika Serikat, Kanada, Uruguay, Jerman dan Thailand.

Hasil penelitian menyimpulkan bahwa frasa "sejahtera lahir dan batin" memiliki makna multidimensional yang mencakup tidak hanya pemenuhan kebutuhan fisik dan material, tetapi juga perlindungan kesejahteraan psikologis, kesehatan mental, rasa aman, dan ketenangan jiwa setiap warga negara. Potensi legalisasi ganja untuk relaksasi hanya dapat dibenarkan secara proporsional melalui regulasi ketat berbasis bukti ilmiah dan pengawasan medis. Dari perspektif fikih siyasah, legalisasi bebas tidak dapat dibenarkan karena relaksasi hanya tergolong kepentingan *tahsiniyyah* yang tidak boleh mengorbankan perlindungan akal (*hifz al-'aql*). Berdasarkan prinsip *sad al-dzari'ah*, negara wajib membatasi legalisasi ganja demi kemaslahatan umum, dengan tetap membuka ruang regulasi terbatas untuk kepentingan medis yang darurat di bawah pengawasan ketat.

ABSTRACT

Thesis titled "The Potential Legalization of Cannabis for Relaxation Purposes Based on the Right to Inner Well-being in Article 28H Paragraph (1) of the 1945 Constitution and Maqashid Syariah" was written by Dwi Yunitasari, NIM.1860103222210, Program Studi Hukum Tatanegara, Universitas Islam Negeri Sayyid Ali Rahmatullah Tulungagung, tahun 2026, dengan pembimbing Fahmi Arif, S.H, M.H.

Keywords: Potential, Cannabis Legalization, Inner Well-being, Article 28H of the 1945 Constitution, Maqashid Syariah.

This research is grounded in the constitutional guarantee of psychological well-being as enshrined in Article 28H paragraph (1) of the 1945 Constitution of the Republic of Indonesia, alongside the rising prevalence of mental disorders in Indonesia, which affects approximately 28 million people, thereby necessitating more responsive public policies addressing mental health issues. On the other hand, the cannabis plant (*Cannabis sativa*), which contains the compounds THC and CBD with its recognized therapeutic potential, remains classified as a Class I Narcotic under Law Number 35 of 2009 on Narcotics, whereas alcoholic beverages — proven to be more harmful — are legally permitted. This regulatory disparity underlies the need for an examination of the potential legalization of cannabis from both a constitutional juridical perspective and the perspective of Maqashid Syariah.

This research formulates two problem statements: (1) how is the potential legalization of cannabis for relaxation purposes justified in light of the right to psychological well-being under Article 28H paragraph (1) of the 1945 Constitution; and (2) how is the potential legalization of cannabis for relaxation purposes, grounded in the right to psychological well-being, examined from the perspective of Maqashid Syariah.

The research uses a juridical-normative method that is descriptive-analytical in nature with three approaches: statute approach, conceptual approach, and comparative approach toward cannabis regulations in various countries such as the United States, Canada, Uruguay, Germany and Thailand.

The research results conclude that the phrase "physical and inner well-being" has a multidimensional meaning that encompasses not only the fulfillment of physical and material needs, but also the protection of psychological well-being, mental health, a sense of security, and peace of mind of every citizen. The potential legalization of cannabis for relaxation can only be proportionally justified through strict regulation based on scientific evidence and medical supervision. From the perspective of *fiqh siyasah*, free legalization cannot be justified because relaxation only falls under *tahsiniyyah* interests which must not sacrifice the protection of the intellect (*hifz al-'aql*). Based on the principle of *sad al-dzari'ah*, the state is obliged to restrict the legalization of cannabis for the sake of the public interest (*maslahah*), while still opening limited regulatory space for urgent medical interests under strict supervision.

ملخص

إمكانية تقنين القنّب لأغراض الاسترخاء استنادًا إلى الحق في الرفاهية النفسية الوارد في المادة ٢٨ هـ الفقرة (١) من الدستور الإندونيسي لعام ١٩٤٥ ومقاصد الشريعة إعداد: دوي يونيتاساري، الرقم الجامعي ١٨٦٠١٠٣٢٢٢٢١٠ قسم القانون الدستوري (السياسة الشرعية) الجامعة الإسلامية الحكومية سيد علي رحمة الله تولونج أجونجالسنة: ٢٠٢٦ مالمشرف: فهمي عارف، بكالوريوس في الحقوق، ماجستير في الحقوق

الكلمات المفتاحية: الإمكانية، تقنين القنّب، الرفاهية النفسية، المادة ٢٨ هـ من الدستور لعام ١٩٤٥، مقاصد الشريعة.

تطلق هذه الدراسة من الضمان الدستوري للرفاهية النفسية كما هو منصوص عليه في المادة ٢٨ هـ الفقرة (١) من الدستور لعام ١٩٤٥، ومن تزايد انتشار الاضطرابات النفسية في إندونيسيا التي بلغت نحو ٢٨ مليون نسمة، الأمر الذي يستلزم وجود سياسة عامة أكثر استجابة لقضايا الصحة النفسية. ومن جهة أخرى، فإن نبات القنّب الذي يحتوي على مركبي رباعي هيدروكانابينول والكانابيديول وما يحمله من إمكانات علاجية، لا يزال مصنّفًا ضمن المخدرات من الفئة الأولى بموجب القانون رقم ٣٥ لسنة ٢٠٠٩، في حين أن المشروبات الكحولية التي ثبت أنها أكثر ضررًا قد تم تقنينها بالفعل. وهذا التفاوت في التنظيم القانوني هو ما يدفع إلى ضرورة دراسة إمكانية تقنين القنّب من منظور قانوني دستوري ومن منظور مقاصد الشريعة.

وتصوغ هذه الدراسة إشكالتين رئيسيتين، هما: (١) كيف تتجلى إمكانية تقنين القنّب لأغراض الاسترخاء استنادًا إلى الحق في الرفاهية النفسية الوارد في المادة ٢٨ هـ الفقرة (١) من الدستور لعام ١٩٤٥؟ و(٢) كيف تتجلى إمكانية تقنين القنّب لأغراض الاسترخاء استنادًا إلى الحق في الرفاهية النفسية إذا نُظر إليها من منظور مقاصد الشريعة؟

تعتمد هذه الدراسة المنهج القانوني المعياري ذا الطابع الوصفي التحليلي، باستخدام ثلاثة مداخل: المدخل التشريعي، والمدخل المفاهيمي، والمدخل المقارن، إزاء تنظيم القنّب في عدد من الدول مثل الولايات المتحدة الأمريكية، وكندا، وأوروغواي، وألمانيا، وتايلاند.

وتخلص نتائج البحث إلى أن عبارة “الرفاهية الجسدية والنفسية” تحمل معنى متعدد الأبعاد لا يقتصر على تلبية الاحتياجات المادية والجسدية فحسب، بل يشمل أيضًا حماية الرفاهية النفسية، والصحة النفسية، والشعور بالأمان، وطمأنينة النفس لكل مواطن. ولا يمكن تبرير إمكانية تقنين القنّب لأغراض الاسترخاء إلا بشكل متناسب من خلال تنظيم صارم يقوم على الأدلة العلمية والإشراف الطبي. ومن منظور الفقه السياسي (فقه السياسة الشرعية)، فإن التقنين المطلق غير مبرّر، لأن الاسترخاء لا يندرج إلا ضمن المصالح التحسينية التي لا يجوز أن تُضحّى من

أجلها بحماية العقل (حفظ العقل). وبناءً على مبدأ سد الذرائع، يتعين على الدولة تقييد تقنين القنّب تحقيقاً للمصلحة العامة، مع إبقاء المجال مفتوحاً أمام تنظيم محدود للحالات الطبية الطارئة تحت إشراف صارم.