

ABSTRAK

Skripsi dengan judul “Studi Komparatif Metode Verifikasi Hadis: Studi Atas Pemikiran Al-‘Iraqi Dan Herbert Berg” Ini ditulis oleh Maulana Rahman Shaleh dengan dosen pembimbing skripsi Bapak Ahmat Saepuloh, M Ag.

Kata Kunci: Kritik Sanad, Al-‘Iraqi, Herbert Berg, Verifikasi Hadis, Studi Hadis Kontemporer.

Penelitian ini dilatarbelakangi oleh pentingnya verifikasi hadis sebagai sumber hukum kedua dalam Islam serta perbedaan pendekatan dalam menilai otentisitasnya. Ulama hadis klasik seperti Al-Iraqi menekankan validitas sanad dan kredibilitas perawi melalui kaidah ilmu hadis yang mapan, sementara sarjana modern seperti Herbert Berg menggunakan pendekatan historis-kritis dengan menyoroti kemungkinan konstruksi tradisi dalam transmisi hadis. Perbedaan metodologis dan epistemologis ini memunculkan dinamika dalam studi hadis kontemporer, sehingga penelitian ini bertujuan mengkaji secara kritis kedua pendekatan tersebut untuk melihat potensi dialog dan kontribusinya terhadap pemahaman otentisitas hadis.

Penelitian ini difokuskan pada analisis komparatif terhadap metode kritik sanad hadis yang dikembangkan oleh al-‘Irāqī sebagai representasi tradisi keilmuan Islam klasik dan Herbert Berg sebagai representasi pendekatan akademis modern/Orientalis. Secara sistematis, penelitian ini bertujuan untuk mendeskripsikan konsep dan prinsip dasar kritik sanad menurut al-‘Irāqī, mengkaji pendekatan verifikasi sanad yang ditawarkan Herbert Berg, serta mengidentifikasi persamaan dan perbedaan fundamental di antara kedua metode tersebut guna memahami implikasi teoretisnya dalam pengembangan studi hadis kontemporer.

Penelitian ini merupakan penelitian kualitatif dengan pendekatan studi literatur (*library research*) yang menganalisis secara kritis teks-teks primer dan sekunder terkait metodologi kritik sanad hadis al-‘Irāqī dan Herbert Berg. Pendekatan historis-kritis digunakan untuk menempatkan pemikiran kedua tokoh dalam konteks tradisi keilmuan masing-masing, sedangkan pendekatan komparatif diterapkan untuk mengidentifikasi persamaan, perbedaan, serta implikasi metodologis keduanya. Data dikumpulkan melalui teknik dokumentasi, dianalisis dengan analisis isi dan metode komparatif, serta ditafsirkan secara kritis guna menghasilkan sintesis teoretis yang relevan bagi pengembangan studi hadis kontemporer.

Penelitian ini menunjukkan bahwa metode kritik al-‘Iraqi dan Herbert Berg mewakili dua paradigma verifikasi hadis yang berbeda. Al-‘Iraqi menekankan keabsahan sanad melalui otoritas perawi dan kaidah ilmu hadis klasik yang bersifat normatif, sedangkan Herbert Berg menggunakan pendekatan historis-kritis dengan menyoroti konteks dan dinamika transmisi hadis. Perbandingan ini menegaskan bahwa metode klasik menjaga otoritas tradisional hadis, sementara pendekatan modern menawarkan pembacaan historis yang kritis, sehingga keduanya dapat dipahami secara dialogis dalam studi hadis.

ABSTRACT

The undergraduate thesis entitled "A Comparative Study of Hadith Verification Methods: A Study of the Thoughts of Al-'Iraqi and Herbert Berg" was written by Maulana Rahman Shaleh, under the supervision of Mr. Ahmat Saepuloh, M.Ag.

Keywords: *Sanad Criticism, Al-'Iraqi, Herbert Berg, Hadith Verification, Contemporary Hadith Studies*

This thesis is motivated by the importance of hadith verification as the second source of Islamic law and by the differing approaches to assessing its authenticity. Classical hadith scholars such as Al-'Iraqi emphasize the validity of the sanad and the credibility of transmitters through established principles of hadith sciences, while modern scholars such as Herbert Berg employ a historical-critical approach that highlights the possibility of tradition construction in the transmission of hadith. These methodological and epistemological differences have generated significant dynamics in contemporary hadith studies, prompting this research to critically examine both approaches and explore their potential dialogue and contributions to the understanding of hadith authenticity.

This study focuses on a comparative analysis of the methods of sanad criticism developed by Al-'Iraqi, representing the classical Islamic scholarly tradition, and Herbert Berg, representing the modern academic/Orientalist approach. Systematically, the research aims to describe the fundamental concepts and principles of sanad criticism according to Al-'Iraqi, examine the hadith verification approach proposed by Herbert Berg, and identify the fundamental similarities and differences between the two methods in order to understand their theoretical implications for the development of contemporary hadith studies.

This research employs a qualitative method using a library research approach, critically analyzing primary and secondary texts related to the sanad criticism methodologies of Al-'Iraqi and Herbert Berg. A historical-critical approach is used to situate each scholar's thought within their respective intellectual traditions, while a comparative approach is applied to identify similarities, differences, and methodological implications. Data are collected through documentation techniques and analyzed using content analysis and comparative methods, followed by critical interpretation to produce a theoretical synthesis relevant to contemporary hadith scholarship.

The findings indicate that the hadith verification methods of Al-'Iraqi and Herbert Berg represent two distinct paradigms. Al-'Iraqi emphasizes the authenticity of the sanad through the authority of transmitters and the normative framework of classical hadith sciences, whereas Herbert Berg adopts a historical-critical approach that focuses on the context and dynamics of hadith transmission. This comparison demonstrates that the classical method preserves the traditional authority of hadith, while the modern approach offers a critical historical reading, allowing both to be understood dialogically within contemporary hadith studies.

الملخص

تأتي هذه الرسالة الجامعية تحت عنوان "دراسة مقارنة لمنهجية تحقيق الحديث: دراسة في فكر الحافظ العراقي وهيربرت بيرج"، من إعداد الطالب: مولانا رحمن صالح، وتحت إشراف الأستاذ أحمد سيف الله، الماجستير.

الكلمات المفتاحية: نقد السند، العراقي، هربرت بيرج، توثيق الحديث، دراسات الحديث المعاصرة.

يَنطَلِقُ هذا البحث من أهمية التحقق من الحديث النبوي بوصفه المصدر الثاني للتشريع الإسلامي، ومن تباين المناهج في تقويم درجة صحته. فقد ركّز علماء الحديث الكلاسيكيون، مثل الإمام العراقي، على صحّة السند وعدالة الرواة وضبطهم وفق القواعد المستقرّة في علوم الحديث، في حين اعتمد بعض الباحثين المعاصرين، مثل هربرت بيرج، المنهج التاريخي-النقدي الذي يسلط الضوء على احتمال تشكّل الرواية وتطوّرها في سياق انتقال الحديث. وقد أفرز هذا الاختلاف المنهجي والإبستمولوجي حركيّة ملحوظة في دراسات الحديث المعاصرة، مما دفع هذا البحث إلى دراسة هذين المنهجين دراسةً نقديةً للكشف عن إمكانات الحوار بينهما وإسهام كلّ منهما في فهم إشكاليّة صحّة الحديث.

ويركّز هذا البحث على دراسة مقارنة لمنهج نقد السند عند الإمام العراقي بوصفه ممثلاً للتقليد العلمي الإسلامي الكلاسيكي، وعند هربرت بيرج بوصفه ممثلاً للاتجاه الأكاديمي الحديث/الاستشراقي. ويهدف البحث، بصورة منهجية، إلى بيان المفاهيم والمبادئ الأساسية لنقد السند عند الإمام العراقي، وتحليل منهج التحقق من السند الذي يطرحه هربرت بيرج، ثم الكشف عن أوجه التشابه والاختلاف الجوهرية بين المنهجين، بغية فهم دلالاتهما النظرية في تطوير دراسات الحديث المعاصرة.

وينتمي هذا البحث إلى الدراسات النوعية المعتمدة على المنهج المكتبي (دراسة المصادر والمراجع)، حيث يقوم على تحليل نقدي للنصوص الأولية والثانوية المتعلقة بمنهجية نقد السند عند الإمام العراقي وهيربرت بيرج. وقد استُخدم المنهج التاريخي-النقدي لوضع أفكار كلّ من العالمين في سياق تقاليدهما العلمية، كما استُخدم المنهج المقارن لتحديد أوجه الاتفاق والاختلاف والآثار المنهجية المترتبة عليهما. وجمعت البيانات عن طريق التوثيق، ثم جرى تحليلها باستخدام تحليل المحتوى والمنهج المقارن، وتأويلها تأويلاً نقدياً للوصول إلى صياغة نظرية تخدم تطوير دراسات الحديث المعاصرة.

وتُظهر نتائج البحث أنّ منهج الإمام العراقي ومنهج هربرت بيرغ يمثلان نموذجين مختلفين في التحقّق من الحديث النبوي؛ إذ يؤكّد الإمام العراقي على صحّة السند من خلال سلطة الرواة والضوابط المعيارية لعلوم الحديث الكلاسيكية، بينما يعتمد هربرت بيرغ المنهج التاريخي-النقدي الذي يركّز على السياق وديناميكية انتقال الحديث. ويؤكّد هذا التقابل أنّ المنهج الكلاسيكي يحافظ على السلطة التقليدية للحديث، في حين يقدّم المنهج الحديث قراءةً تاريخيةً نقديةً، الأمر الذي يتيح فهم المنهجين في إطارٍ حوارٍي ضمن دراسات الحديث المعاصرة