ABSTRAK

Skripsi dengan judul "Objektivitas dan Subjektivitas Kritikus Hadis dalam Ilmu *Jarh wa Ta'dil* (Studi Komparatif Pemikiran Mustafa Al-A`ẓami dan Jonathan Brown)" ini ditulis oleh Nabila Rahma Al Aghna, NIM. 1860312221020, dengan pembimbing Prof. Dr. Salamah Noorhidayati, M.Ag.

Kata Kunci: Objektivitas, Subjektivitas, *Jarḥ wa Taʿdīl*, Muṣṭafā al-A`ẓamī, Jonathan Brown.

Penelitian ini mengkaji persoalan objektivitas dan subjektivitas kritikus hadis dalam ilmu *jarḥ wa taʿdīl* melalui perbandingan pemikiran Muṣṭafā al-A`ẓamī dan Jonathan Brown. Perbedaan penilaian para ulama terhadap perawi hadis sering kali dipahami sebagai bentuk bias personal atau bahkan dianggap melemahkan validitas kritik hadis. Padahal, perbedaan tersebut dapat juga dipahami sebagai bagian dari dinamika ilmiah dalam tradisi *jarḥ wa taʿdīl*. Atas dasar itu, penelitian ini bertujuan menjelaskan bagaimana kedua tokoh tersebut memahami hubungan antara standar objektif dan unsur subjektif dalam praktik kritik perawi hadis.

Metode yang digunakan dalam penelitian ini adalah penelitian kualitatif berbasis studi pustaka dengan pendekatan deskriptif-analitis dan komparatif. Sumber data utama berasal dari karya-karya Muḥammad Muṣṭafā al-A`ẓamī dan Jonathan A. C. Brown yang membahas kritik hadis dan evaluasi perawi, serta didukung oleh literatur hadis klasik yang relevan. Analisis dilakukan dengan menelaah konsep objektivitas, subjektivitas, serta mekanisme kerja kritik perawi dalam kerangka *jarḥ wa taʿdīl*.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa al-A`ẓamī memandang objektivitas kritikus hadis terjaga melalui keterikatan yang kuat pada kaidah *jarḥ wa taʿdīl*, terutama kewajiban menjelaskan sebab-sebab penilaian dan membatasi kritik pada data yang dapat diverifikasi. Subjektivitas diakui keberadaannya, namun dipahami sebagai unsur yang telah dibatasi oleh sistem keilmuan hadis. Di sisi lain, Brown menekankan bahwa subjektivitas merupakan kenyataan historis dalam praktik kritik hadis, karena para kritikus hidup dalam konteks sosial, intelektual, dan relasi personal yang beragam. Meskipun demikian, objektivitas tetap dijaga melalui mekanisme penilaian kolektif dan pengawasan komunitas ilmiah.

Penelitian ini menyimpulkan bahwa kaidah kritik sanad klasik merupakan sistem yang matang dan tetap relevan. Kesadaran terhadap unsur manusiawi membantu menjelaskan variasi penilaian tanpa harus meragukan keabsahan metodologi *jarḥ wa taʿdīl*. Dengan demikian, kritik sanad kontemporer dapat dikembangkan secara kontekstual tanpa kehilangan ketegasan ilmiahnya.

ABSTRACT

This thesis entitled "Objectivity and Subjectivity of Hadith Critics in the Science of Jarḥ wa Ta`dīl (A Comparative Study of the Thought of Muṣṭafā al-A`ẓamī and Jonathan Brown)" was written by Nabila Rahma Al Aghna, NIM. 1860312221020, supervised by Prof. Dr. Salamah Noorhidayati, M.Ag.

***Keywords**: Objectivity, Subjectivity, Jarḥ wa Taʿdīl, Muṣṭafā al-A`ẓamī, Jonathan Brown.*

This study examines the issue of objectivity and subjectivity of hadith critics in the science of jarḥ wa taʿdīl through a comparison of the thoughts of Muṣṭafā al-A`ẓamī and Jonathan Brown. Differences in scholars' assessments of hadith narrators are often understood as a form of personal bias or even considered to weaken the validity of hadith criticism. In fact, these differences can also be understood as part of the scientific dynamics in the jarḥ wa taʿdīl tradition. On this basis, this research aims to explain how these two figures conceptualize the relationship between objective standards and subjective elements in the practice of hadith transmitter criticism.

The method used in this study is qualitative research based on a literature study with a descriptive-analytical and comparative approach. The main data sources are from the works of Muḥammad Muṣṭafā al-A`ẓamī and Jonathan A. C. Brown that discuss hadith criticism and narrator evaluation, supported by relevant classical hadith literature. The analysis was conducted by examining the concepts of objectivity, subjectivity, and the working mechanisms of narrator criticism within the framework of jarḥ wa taʿdīl.

The results of the research show that al-A`ẓamī viewed the objectivity of hadith critics as being maintained through a strong adherence to the principles of jarḥ wa taʿdīl, especially the obligation to explain the reasons for their assessments and to limit criticism to verifiable data. Subjectivity was acknowledged, but understood as an element that was limited by the scientific system of hadith. On the other hand, Brown emphasizes that subjectivity is a historical reality in the practice of hadith criticism, because critics live in diverse social, intellectual, and personal contexts. Nevertheless, objectivity is preserved through mechanisms of collective assessment and oversight by the scholarly community.

This study concludes that the rules of classical sanad criticism are a mature system that remains relevant. Awareness of human elements helps explain variations in assessment without having to question the validity of the jarḥ wa taʿdīl methodology. Thus, contemporary sanad criticism can be developed contextually without losing its scientific rigor.

الملخّص

هذه الأطروحة، بعنوان «الموضوعية والذاتية عند نقّاد الحديث في علم الجرح والتعديل (دراسة مقارنة في فكر مصطفى الأعظمي وجوناثان براون)» كتبتها نبيلة رحمة الأغنى، رقم الطالب: ١٨٦٠٣١٢٢٢١٠٢٠، بإشراف الأستاذة الدكتورة سلامة نورهيداتي، ماجستير في الدراسات الإسلامية.

الكلمات المفتاحية: الموضوعية، الذاتية، الجرح والتعديل، مصطفى الأعظمي ، جوناثان براون.

تتناول هذه الدراسة إشكالية الموضوعية والذاتية لدى نقّاد الحديث في علم الجرح والتعديل، من خلال دراسة مقارنة بين فكر مصطفى الأعظمي وجوناثان براون. وغالبًا ما يُفهم اختلاف أحكام العلماء على رواة الحديث بوصفه نوعًا من التحيّز الشخصي، أو يُنظر إليه على أنّه عامل يُضعف من مصداقية النقد الحديثي. غير أنّ هذا الاختلاف يمكن فهمه أيضًا باعتباره جزءًا من الدينامية العلمية التي ميّزت تقاليد علم الجرح والتعديل. وانطلاقًا من ذلك، تهدف هذه الدراسة إلى بيان كيفية فهم هذين المفكّرين للعلاقة بين المعايير الموضوعية والعناصر الذاتية في ممارسة نقد الرواة.

تعتمد هذه الدراسة على المنهج النوعي القائم على البحث المكتبي، من خلال المدخل الوصفي التحليلي والمقارن. وتتمثل مصادر البيانات الرئيسة في مؤلفات محمد مصطفى الأعظمي وجوناثان أ. س. براون المتعلقة بنقد الحديث وتقييم الرواة، مدعومةً بالمصادر الكلاسيكية في علم الحديث ذات الصلة. وقد أُجري التحليل من خلال دراسة مفاهيم الموضوعية والذاتية، وآليات عمل نقد الرواة في إطار علم الجرح والتعديل.

وتُظهر نتائج الدراسة أنّ الأعظمي يرى أنّ موضوعية نقّاد الحديث محفوظة من خلال الالتزام الصارم بقواعد الجرح والتعديل، ولا سيما وجوب بيان أسباب الحكم، وحصر النقد في المعطيات القابلة للتحقق. كما يعترف بوجود عنصر ذاتي، إلا أنّه يعدّه عنصرًا منضبطًا ومقيّدًا ضمن المنظومة العلمية لعلم الحديث. وفي المقابل، يؤكّد براون أنّ الذاتية تمثّل حقيقة تاريخية في ممارسة نقد الحديث، نظرًا لكون النقّاد قد عاشوا في سياقات اجتماعية وفكرية وعلاقات شخصية متنوّعة. ومع ذلك، فإنّ الموضوعية تبقى محفوظة من خلال آليات التقويم الجماعي والرقابة التي تمارسها الجماعة العلمية.

وتخلص هذه الدراسة إلى أنّ قواعد نقد السند في التراث الحديثي تمثّل نظامًا علميًا ناضجًا وما زال محتفظًا براهنيته. كما أنّ الوعي بالبُعد الإنساني في عملية النقد يساعد على تفسير تنوّع الأحكام دون التشكيك في سلامة منهجية علم الجرح والتعديل. وبناءً على ذلك، يمكن تطوير نقد السند في الدراسات المعاصرة بصورة سياقية دون التفريط في صرامته العلمية.