

BAB IV

HASIL PENELITIAN

A. Deskripsi Data

1. Data Hasil Pengisian Angket

Penulis menyelesaikan permasalahan dengan mengadakan penggalan data yaitu dengan menyebar angket kepada peserta didik di SMAN 2 Trenggalek. Angket disebarakan berjumlah 119 angket. Data hasil pengisian yang diisi oleh peserta didik kemudian diolah dan dianalisis ke dalam sebuah program komputer *SPSS 16.0 for windows*.

2. Deskripsi Variabel Penelitian

Statistik deskriptif ini digunakan sebagai dasar untuk menguraikan kecenderungan jawaban responden dari tiap-tiap variabel, tentang gaya mengajar guru, motivasi belajar dan hasil belajar siswa.

a. Gaya mengajar guru

Instrumen yang digunakan untuk mengukur gaya mengajar guruberupa angket yang terdiri dari 30 item pertanyaan, yang masing-masing item pertanyaan mempunyai 4 alternatif jawaban dengan rentang skor 1 - 4. Skor tertinggi dari angket gaya mengajar guru adalah 90 dan skor terendah 60. Berdasarkan total skor tersebut dapat ditentukan interval skor masing-masing kelas atau jenjang yang menggambarkan gaya mengajar guru. Pengkategorisasian yang diberikan terdiri dari kriteria sangat baik, baik, cukup dan kurang, yang masing-masing memiliki interval tersendiri.

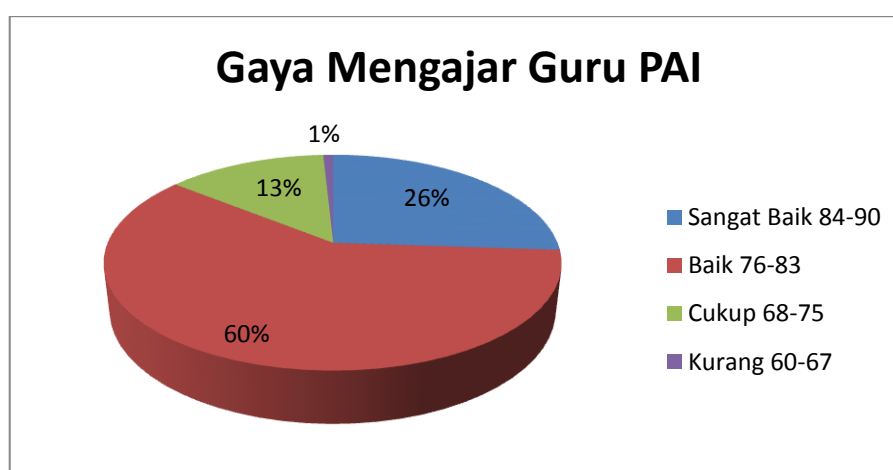
Selanjutnya untuk menentukan rentang dalam pengkategorisasian gaya mengajar, adalah sebagai berikut:

| | |
|------------------------|--------------------|
| Skor Tertinggi | : 90 |
| Skor Terendah | : 60 |
| Rentangan skor (R) | : $90 - 60 = 30$ |
| Jumlah Kelas | : 4 |
| Panjang kelas interval | : $30/4 = 7,5 = 8$ |

Dengan demikian dapat dibuat tabel frekuensi dengan melihat pada tabel berikut :

Tabel 4.1
Distribusi Frekuensi Data Gaya Mengajar Guru

| No | Kategori | Interval Nilai | Frekuensi | Persentase |
|--------|-------------|----------------|-----------|------------|
| 1 | Sangat Baik | 84-90 | 31 | 26,1% |
| 2 | Baik | 76-83 | 71 | 59,7% |
| 3 | Cukup | 68-75 | 16 | 13,4% |
| 4 | Kurang | 60-67 | 1 | 0,8% |
| Jumlah | | | 119 | 100% |



Gambar 4.1
Diagram Kategorisasi Gaya Mengajar Guru

Berdasarkan hasil perhitungan gaya mengajar guru di SMAN 2 Trenggalek, maka dapat diketahui bahwa jumlah skor yang terletak peringkat pertama diperoleh pada kelas interval 84-90 yakni sebesar 26,1% atau sebesar 31 responden termasuk dalam katagori sangat baik. Lalu diikuti dengan jumlah skor peringkat kedua terletak pada kelas interval 76-83 yakni sebesar 59,7% atau sebesar 71 responden termasuk dalam katagori **baik**. Selanjutnya diikuti jumlah skor peringkat ketiga terletak pada kelas interval 68-75 yakni sebesar 13,4% atau sebesar 16 responden termasuk dalam katagori cukup. Selanjutnya diikuti jumlah skor peringkat keempat terletak pada kelas interval 60-67 yakni sebesar 0,8% atau sebesar 1 responden termasuk dalam katagori kurang.

b. Motivasi Belajar Siswa

Instrumen yang digunakan untuk mengukur motivasi belajar siswaberupa angket yang terdiri dari 30 item pertanyaan, yang masing-masing item pertanyaan mempunyai 4 alternatif jawaban dengan rentang skor 1 - 4. Skor tertinggi dari angket motivasi belajar siswa adalah 115 dan skor terendah 63. Berdasarkan total skor tersebut dapat ditentukan interval skor masing-masing kelas atau jenjang yang menggambarkan motivasi belajar siswa. Pengkategorisasian yang diberikan terdiri dari kriteria sangat tinggi, tinggi, cukup dan kurang, yang masing- masing memiliki interval tersendiri.

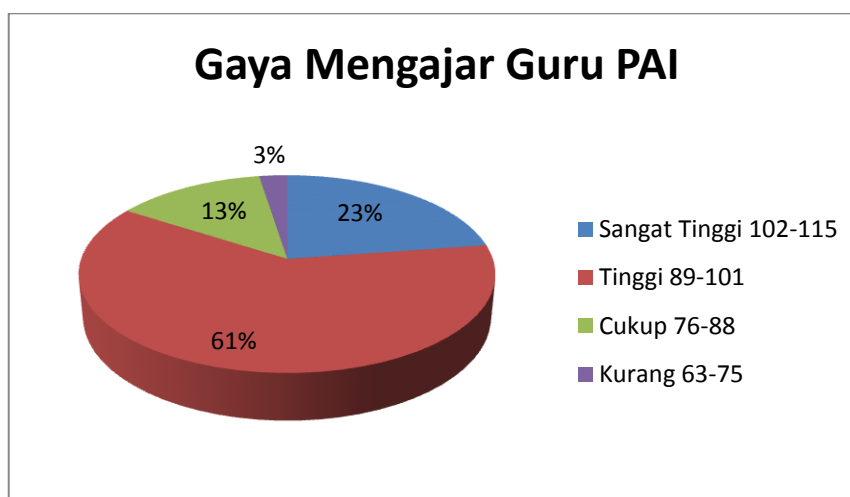
Selanjutnya untuk menentukan rentang dalam pengkategorisasian motivasi belajar siswa, adalah sebagai berikut:

| | |
|------------------------|---------------|
| Skor Tertinggi | : 115 |
| Skor Terendah | : 63 |
| Rentangan skor (R) | : 52 |
| Jumlah Kelas | : 4 |
| Panjang kelas interval | : $52/4 = 13$ |

Dengan demikian dapat dibuat tabel frekuensi dengan melihat pada tabel berikut :

Tabel 4.2
Distribusi Frekuensi Data Motivasi Belajar Siswa

| No | Kategori | Interval Nilai | Frekuensi | Persentase |
|--------|---------------|----------------|-----------|------------|
| 1 | Sangat Tinggi | 102-115 | 27 | 22,7% |
| 2 | Tinggi | 89-101 | 73 | 61,3% |
| 3 | Cukup | 76-88 | 16 | 13,4% |
| 4 | Kurang | 63-75 | 3 | 2,5% |
| Jumlah | | | 119 | 100% |



Gambar 4.2
Diagram Kategorisasi Motivasi Belajar Siswa
Berdasarkan hasil perhitungan motivasi belajar siswa di SMAN 2

Trenggalek, maka dapat diketahui bahwa jumlah skor terletak pada peringkat pertama diperoleh pada kelas interval 102-115 yakni sebesar

22,7% atau sebesar 27 responden termasuk dalam katagorisangat tinggi. Lalu diikuti dengan jumlah skor peringkat kedua terletak pada kelas interval 89-101 yakni sebesar 61,3% atau sebesar 73 responden termasuk dalam katagori **tinggi**. Selanjutnya diikuti jumlah skor peringkat ketiga terletak pada kelas interval 76-88 yakni sebesar 13,4% atau sebesar 16 responden termasuk dalam katagori cukup. Selanjutnya diikuti jumlah skor peringkat keempat terletak pada kelas interval 63-75yakni sebesar 2,5% atau sebesar 3 responden termasuk dalam katagori kurang.

c. Hasil Belajar Siswa

Instrumen yang digunakan untuk mengukur karakter peserta didikberupa dokumentasi yang terdiri dari 119 siswa kelas X IPA, yang masing-masing kelasnya dibagi sesuai dengan tehnik pengambilan sampel yang telah ditentukan oleh peneliti. Hasil penelitian tentang dokumentasi hasil belajar siswa adalah sebagai berikut :

Tabel 4.3
Nilai Rapot Siswa Kelas X IPA Mata Pelajaran Pendidikan Agama Islam

| No. | Nama Siswa | Nilai Rapot PAI |
|-----|-------------------------------|-----------------|
| 1 | Afriliana Dwi Nurcahyati | 84 |
| 2 | Ahmad Habibie Fi'aunillah | 87 |
| 3 | Ahmad Luhur Hergiansyah | 84 |
| 4 | Amanda Bela Arkana | 86 |
| 5 | Arselin Bernika | 88 |
| 6 | Beatrix Yuanifa Aldinayang | 85 |
| 7 | Brilliana Lintang Qothrunnada | 89 |
| 8 | Calvin Syamdhan Santoso | 82 |
| 9 | Cantry Wahyuning Pramesti | 82 |
| 10 | Dea Anisa Rahayu Erwan | 84 |
| 11 | Dhea Aliffiya Ananda Putri | 82 |
| 12 | Diah Ajeng Pramesti | 86 |
| 13 | Dwi Ady Firmanda | 88 |
| 14 | Erlisa Mawardi | 82 |
| 15 | Fadhol Ilham Firdaus | 88 |

| | | |
|----|----------------------------------|----|
| 16 | Frila Putri Rahmawati | 82 |
| 17 | Galuh Yekti Siwi Utami | 82 |
| 18 | Giusti Fara Wedyakirana | 88 |
| 19 | Imelda Anggun Rismala | 87 |
| 20 | Mahandis Zulfa Rosita | 84 |
| 21 | Mohamat Elvin Thomas Zidan | 81 |
| 22 | Monica Destiana Prastiwi | 82 |
| 23 | Nabilla Pooja Wijonarko | 86 |
| 24 | Adhena Maitsaa Noor Haniifah | 83 |
| 25 | Adhiesta Shabna Dheandra Agni | 85 |
| 26 | Adibiya Dwi Sanggara | 82 |
| 27 | Andika Arya Pratama | 83 |
| 28 | Azmil Muftakhor Al Adawiyah | 88 |
| 29 | Chintia Winda Fatika | 86 |
| 30 | Citra Pangesti Puji Alena Sari | 84 |
| 31 | Deby Rinia Putri | 83 |
| 32 | Dedes Sakila | 86 |
| 33 | Dimas Umar Fahmi | 82 |
| 34 | Diyah Ayu Ardia Karini | 84 |
| 35 | Febrina Kholisatul Uyun | 86 |
| 36 | Felina Suci Kumala | 82 |
| 37 | Fiqqi Yuliya Saadah | 83 |
| 38 | Gita Tanaya Putri Hidayat | 83 |
| 39 | Hani Ari Shaputra | 83 |
| 40 | Khurin Wahyuni | 85 |
| 41 | Krisna Noval Ramadhan | 83 |
| 42 | Maharani Aprilia Larisa | 84 |
| 43 | Mei Linda Rofiatusida | 84 |
| 44 | Mohammad Imam Yafingi | 83 |
| 45 | Muhamad Iqbal Trian Bima Permana | 83 |
| 46 | Muhammad Fharhan Fazlih | 88 |
| 47 | Muhammad Wa'arits Hafiiz | 81 |
| 48 | Akbar Harun Baihaqi | 81 |
| 49 | Anggita Budi Lestari | 81 |
| 50 | Ardian Majid Saifulloh | 83 |
| 51 | Bagus Rifa'i | 79 |
| 52 | Bekti Kusuma Primadani | 85 |
| 53 | Bela Mei Tasari | 84 |
| 54 | Cinca Hayyu Putri Satiti | 86 |
| 55 | Dela Radika Yulianingsih | 86 |
| 56 | Diva Shalhi Effendi | 83 |
| 57 | Ella Kirani Aprilia Wardani | 81 |
| 58 | Estu Nur Rohmanto | 87 |
| 59 | Farhan Nabil Nur Sajida | 86 |
| 60 | Hevy Permadi | 82 |
| 61 | Indra Setiawan | 79 |
| 62 | Kevien Riswandha Vidianto | 79 |
| 63 | Kornea Mahendra Kusuma | 85 |

| | | |
|-----|--------------------------------|----|
| 64 | Lilianti Andrea Desy Safitri | 87 |
| 65 | Muhamad Argany Muria | 86 |
| 66 | Muhammad Febri Alfian Budiarta | 86 |
| 67 | Nafisah Akilah Alwahyi | 86 |
| 68 | Nindy Eka Putri Ramadanti | 86 |
| 69 | Nisa Early Aftiana | 86 |
| 70 | Nur Fajrina Fauziah | 84 |
| 71 | Pendik Setiawan | 82 |
| 72 | Aksa Fernanda Saputra | 82 |
| 73 | Alodia Aisha Pitaloka | 84 |
| 74 | Ardhin Herdani Ardi Ansah | 83 |
| 75 | Cagar Widya Aridha | 82 |
| 76 | Della Ayu Agustin | 85 |
| 77 | Della Karisma | 87 |
| 78 | Dezna Ngesty Vitrysk | 84 |
| 79 | Dias Putri Nor Pitasari | 87 |
| 80 | Egi Alfiannissa | 85 |
| 81 | Farrah Dyaning Roseawardhani | 84 |
| 82 | Fauza El Azhar | 85 |
| 83 | Febby Ayu Wijayanti | 84 |
| 84 | Galih Devintasari | 85 |
| 85 | Ike Ratna Styo Pratiwi | 85 |
| 86 | Meilinda Putri Rudyatama | 84 |
| 87 | Mia Endarwati | 85 |
| 88 | Muhamad Nur Yahya | 91 |
| 89 | Muhammad Ramadhan Fitri Ansyah | 87 |
| 90 | Narendra Rosyidin | 87 |
| 91 | Nazha Nur Adhisti | 88 |
| 92 | Novia Rahmadhani Putri | 85 |
| 93 | Okky Armyndo | 83 |
| 94 | Owen Pratama Endramawan | 83 |
| 95 | Raid Zuhair Nabhan | 84 |
| 96 | Adind Aulia Bhukti Triyono | 85 |
| 97 | Afrizal Eko Prasetyo | 85 |
| 98 | Ahmad Abdul Khamim | 85 |
| 99 | Ahmad Khalimi Anwar | 85 |
| 100 | Ainur Romdhon Dwi Andriansyah | 83 |
| 101 | Anggraini Alviana Putri | 81 |
| 102 | Ani Fajarianti | 87 |
| 103 | Arwidya Mahendra Nugraha | 85 |
| 104 | Azzam Herlina | 83 |
| 105 | Brilliant Philoshofi Adining | 82 |
| 106 | Candra Purwanti | 83 |
| 107 | Dea Aleodi Alfian | 81 |
| 108 | Della Dwi Destian | 82 |
| 109 | Dewi Puspitaningrum | 83 |
| 110 | Dian Rufita Wulandari | 84 |
| 111 | Elvira Nurravida | 88 |

| | | |
|-----|------------------------------|----|
| 112 | Fatmala Sari | 89 |
| 113 | Ike Rutacsining Tyas | 86 |
| 114 | Kiki Asri Yulanda | 89 |
| 115 | Laras Anggriyani | 83 |
| 116 | Listyananda Lucfi Permana | 82 |
| 117 | Made Saha Apta Raditya | 83 |
| 118 | Muhammad Ikhbal Fachrur Riza | 83 |
| 119 | Muhammad Naufal Fawwas | 82 |

Setelah mengetahui hasil belajar siswa maka dibutuhkan klasifikasi/pengkategorisasian untuk pedoman hasil penelitian dari 119 siswa/responden. Pengkategorisasian yang diberikan terdiri dari kriteria sangat tinggi, tinggi, cukup dan kurang, yang masing- masing memiliki interval tersendiri.

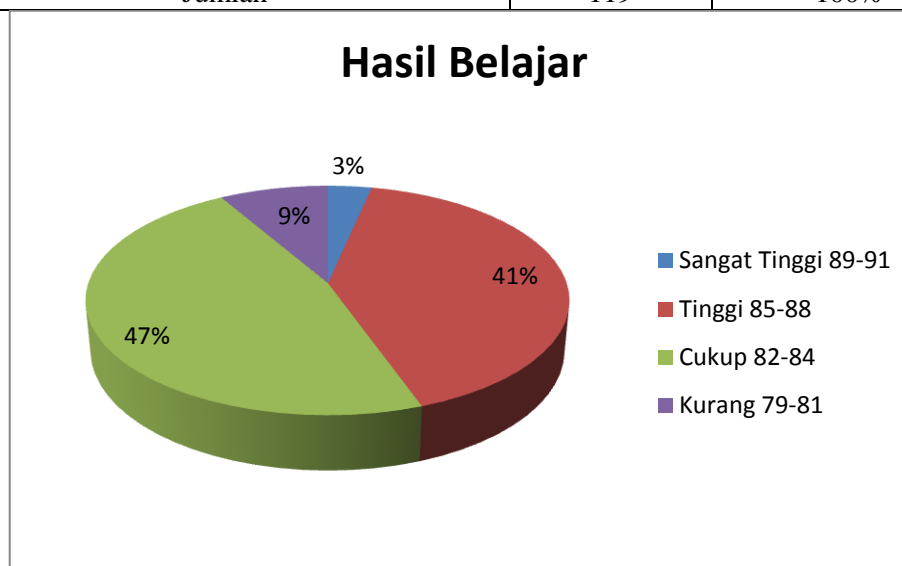
Selanjutnya untuk menentukan rentang dalam pengkategorisasian hasil belajar adalah sebagai berikut:

| | |
|------------------------|------------------|
| Nilai Tertinggi | : 91 |
| Nilai Terendah | : 79 |
| Rentangan nilai (R) | : $91 - 79 = 12$ |
| Jumlah Kelas | : 4 |
| Panjang kelas interval | : $12/4 = 3$ |

Dengan demikian dapat dibuat tabel frekuensi dengan melihat pada tabel berikut:

Tabel 4.4
Distribusi Frekuensi Hasil Belajar Siswa

| No | Kategori | Interval Nilai | Frekuensi | Persentase |
|--------|---------------|----------------|-----------|------------|
| 1 | Sangat Tinggi | 89-91 | 4 | 3,4% |
| 2 | Tinggi | 85-88 | 49 | 41,2% |
| 3 | Cukup | 82-84 | 56 | 47,1% |
| 4 | Kurang | 79-81 | 10 | 8,4% |
| Jumlah | | | 119 | 100% |



Gambar 4.3
Diagram Kategorisasi Hasil Belajar Siswa

Berdasarkan hasil perhitungan hasil belajar siswa mata pelajaran Pendidikan Agama Islam kelas X IPA di SMAN 2 Trenggalek, maka dapat diketahui bahwa jumlah skor terletak pada peringkat pertama diperoleh pada kelas interval 89-91 yakni sebesar 3,4% atau sebesar 4 responden termasuk dalam katagori sangat tinggi. Lalu diikuti dengan jumlah skor peringkat kedua terletak pada kelas interval 85-88 yakni sebesar 41,2% atau sebesar 49 responden termasuk dalam katagori tinggi. Selanjutnya diikuti jumlah skor peringkat ketiga terletak pada kelas interval 82-84 yakni sebesar 47,1% atau sebesar 56 responden termasuk dalam katagori **cukup**. Selanjutnya diikuti jumlah skor peringkat

keempat terletak pada kelas interval 79-81 yakni sebesar 8,4% atau sebesar 10 responden termasuk dalam katagori kurang.

B. Uji Instrumen Penelitian

Setelah data terkumpul, maka langkah selanjutnya yang dilakukan adalah analisis data. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh gaya mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.

Sebelum melakukan analisis pada masing-masing variabel, terlebih dahulu dilakukan uji coba instrumen penelitian. Uji coba peneliti dilakukan 2 kali karena uji coba pertama banyak butir soal yang tidak valid. Kemudian dilakukan perbaikan instrument angket dan mendapatkan hasil yang diharapkan yaitu instrument gaya mengajar berjumlah 30 butir dari 35 butir soal dengan jumlah 5 butir soal yang tidak valid, dan instrument motivasi belajar siswa sebanyak 30 butir soal dari 33 soal dengan 3 butir soal yang tidak valid.

1. Uji Validitas

Uji validitas dalam penelitian ini menggunakan program bantu *SPSS 16.0 for Windows*. Bisa dikatakan valid apabila $r_{hitung} > r_{tabel}$. Sedangkan hasil ujian dapat disajikan dalam bentuk tabel berikut:

a. Uji Validitas Gaya Mengajar Guru Pada Tahap Pertama

Dalam uji coba pertama peneliti menyiapkan 30 butir soal untuk uji instrumen gaya mengajar guru yang dibagikan ke 45 peserta didik. Hasil dari uji validitas gaya mengajar guru bisa dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.5
Uji Validitas Variabel Gaya Mengajar Guru Tahap Pertama

| No. | Gaya Mengajar Guru | | | |
|-----|--------------------|--------------|---|-------------|
| | Item soal | r_{hitung} | r_{tabel} N = 45 (signifikansi 5%) | Keterangan |
| 1 | Item 1 | 0,389 | 0,297 | Valid |
| 2 | Item 2 | 0,577 | 0,297 | Valid |
| 3 | Item 3 | 0,291 | 0,297 | Tidak valid |
| 4 | Item 4 | 0,387 | 0,297 | Valid |
| 5 | Item 5 | 0,078 | 0,297 | Tidak valid |
| 6 | Item 6 | 0,189 | 0,297 | Tidak valid |
| 7 | Item 7 | 0,402 | 0,297 | Valid |
| 8 | Item 8 | 0,455 | 0,297 | Valid |
| 9 | Item 9 | 0,403 | 0,297 | Valid |
| 10 | Item 10 | 0,093 | 0,297 | Tidak valid |
| 11 | Item 11 | -0,057 | 0,297 | Tidak valid |
| 12 | Item 12 | -0,025 | 0,297 | Tidak valid |
| 13 | Item 13 | 0,495 | 0,297 | Valid |
| 14 | Item 14 | 0,265 | 0,297 | Tidak valid |
| 15 | Item 15 | 0,434 | 0,297 | Valid |
| 16 | Item 16 | 0,396 | 0,297 | Valid |
| 17 | Item 17 | 0,397 | 0,297 | Valid |
| 18 | Item 18 | -0,065 | 0,297 | Tidak valid |
| 19 | Item 19 | 0,460 | 0,297 | Valid |
| 20 | Item 20 | -0,140 | 0,297 | Tidak valid |
| 21 | Item 21 | 0,168 | 0,297 | Tidak valid |
| 22 | Item 22 | 0,354 | 0,297 | Valid |
| 23 | Item 23 | 0,309 | 0,297 | Valid |
| 24 | Item 24 | -0,034 | 0,297 | Tidak valid |
| 25 | Item 25 | -0,014 | 0,297 | Tidak valid |
| 26 | Item 26 | 0,239 | 0,297 | Tidak valid |
| 27 | Item 27 | 0,071 | 0,297 | Tidak valid |
| 28 | Item 28 | 0,396 | 0,297 | Valid |
| 29 | Item 29 | 0,182 | 0,297 | Tidak valid |
| 30 | Item 30 | 0,287 | 0,297 | Tidak valid |

Sumber Data: Olahan Peneliti, 2018

Berdasarkan tabel tersebut dengan jumlah responden (N) 45 makasesuai dengan r_{tabel} *Product Moment* dengan Taraf Signifikan 5% makapernyataan dikatakan valid apabila mempunyai hasil minimal 0,297 jadidapat disimpulkan jika $r_{hitung} \geq r_{tabel}$ maka butir instrumen dikatakan validatau layak untuk digunakan, tetapi apabila $r_{hitung} < r_{tabel}$ maka

butir instrumen tidak layak untuk digunakan. Berdasarkan tabel tersebut menunjukkan bahwa 14 butir soal dinyatakan valid.

b. Uji validitas variabel motivasi belajar siswa pada tahap pertama

Dalam uji coba pertama peneliti menyiapkan 30 butir soal untuk uji instrumen budaya religius sekolah yang dibagikan ke 45 peserta didik. Hasil dari uji validitas motivasi belajar siswa dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.6
Uji Validitas Variabel Motivasi Belajar Siswa Tahap Pertama

| No. | Motivasi Belajar Siswa | | | Keterangan |
|-----|------------------------|--------------|---|-------------|
| | Item soal | r_{hitung} | r_{tabel} N = 45 (signifikansi 5%) | |
| 1 | Item 1 | 0,518 | 0,297 | Valid |
| 2 | Item 2 | 0,293 | 0,297 | Tidak valid |
| 3 | Item 3 | 0,560 | 0,297 | Valid |
| 4 | Item 4 | 0,100 | 0,297 | Tidak valid |
| 5 | Item 5 | 0,199 | 0,297 | Tidak valid |
| 6 | Item 6 | 0,535 | 0,297 | Valid |
| 7 | Item 7 | 0,551 | 0,297 | Valid |
| 8 | Item 8 | 0,446 | 0,297 | Valid |
| 9 | Item 9 | 0,499 | 0,297 | Valid |
| 10 | Item 10 | 0,489 | 0,297 | Valid |
| 11 | Item 11 | 0,509 | 0,297 | Valid |
| 12 | Item 12 | 0,364 | 0,297 | Valid |
| 13 | Item 13 | 0,326 | 0,297 | Valid |
| 14 | Item 14 | 0,489 | 0,297 | Valid |
| 15 | Item 15 | 0,296 | 0,297 | Valid |
| 16 | Item 16 | 0,433 | 0,297 | Valid |
| 17 | Item 17 | 0,366 | 0,297 | Valid |
| 18 | Item 18 | 0,423 | 0,297 | Valid |
| 19 | Item 19 | 0,220 | 0,297 | Tidak valid |
| 20 | Item 20 | 0,371 | 0,297 | Valid |
| 21 | Item 21 | 0,349 | 0,297 | Valid |
| 22 | Item 22 | 0,355 | 0,297 | Valid |
| 23 | Item 23 | 0,195 | 0,297 | Tidak valid |
| 24 | Item 24 | -0,040 | 0,297 | Tidak valid |
| 25 | Item 25 | 0,496 | 0,297 | Valid |
| 26 | Item 26 | 0,346 | 0,297 | Valid |
| 27 | Item 27 | 0,518 | 0,297 | Valid |
| 28 | Item 28 | 0,402 | 0,297 | Valid |
| 29 | Item 29 | 0,347 | 0,297 | Valid |
| 30 | Item 30 | 0,262 | 0,297 | Tidak valid |

Sumber Data: Olahan Peneliti, 2018

Berdasarkan tabel tersebut dengan jumlah responden (N) 45 makasesuai dengan r_{tabel} *Product Moment* dengan Taraf Signifikan 5% makapernyataan dikatakan valid apabila mempunyai hasil minimal 0,297 jadidapat disimpulkan jika $r_{\text{hitung}} \geq r_{\text{tabel}}$ maka butir instrumen dikatakan validatau layak untuk digunakan, tetapi apabila $r_{\text{hitung}} < r_{\text{tabel}}$ maka butirinstrumen tidak layak untuk digunakan. Berdasarkan tabel tersebut menunjukkan bahwa7 butir soal dari 30 butir dinyatakan tidak valid. Selanjutnya data yang tidak valid di *delete*. Kemudian membuat angket baru dengan berdasarkan angket yang telah dihitung nilai validitasnya terlebih dahulu.

c. Uji Validitas Gaya Mengajar Gurupada tahap kedua

Dalam uji coba kedua peneliti menyiapkan 35 butir soal untuk uji instrumen gaya mengajar guru yang dibagikan ke 45 peserta didik. Hasil dari uji validitas gaya mengajar guru bisa dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.7
Uji Validitas Variabel Gaya Mengajar Guru Tahap Kedua

| No. | Gaya Mengajar Guru | | | |
|-----|--------------------|---------------------|--|-------------|
| | Item soal | r_{hitung} | $r_{\text{tabel}} \text{ N} = 45$ (signifikasi 5 %) | Keterangan |
| 1 | Item 1 | 0,215 | 0,297 | Tidak Valid |
| 2 | Item 2 | 0,459 | 0,297 | Valid |
| 3 | Item 3 | 0,474 | 0,297 | Valid |
| 4 | Item 4 | 0,362 | 0,297 | Valid |
| 5 | Item 5 | 0,453 | 0,297 | Valid |
| 6 | Item 6 | 0,488 | 0,297 | Valid |
| 7 | Item 7 | 0,350 | 0,297 | Valid |
| 8 | Item 8 | 0,533 | 0,297 | Valid |
| 9 | Item 9 | 0,535 | 0,297 | Valid |
| 10 | Item 10 | 0,468 | 0,297 | Valid |
| 11 | Item 11 | 0,570 | 0,297 | Valid |
| 12 | Item 12 | 0,604 | 0,297 | Valid |

| | | | | |
|----|----------------|-------|-------|-------------|
| 13 | Item 13 | 0,333 | 0,297 | Valid |
| 14 | Item 14 | 0,416 | 0,297 | Valid |
| 15 | Item 15 | 0,246 | 0,297 | Tidak Valid |
| 16 | Item 16 | 0,391 | 0,297 | Valid |
| 17 | Item 17 | 0,599 | 0,297 | Valid |
| 18 | Item 18 | 0,403 | 0,297 | Valid |
| 19 | Item 19 | 0,602 | 0,297 | Valid |
| 20 | Item 20 | 0,403 | 0,297 | Valid |
| 21 | Item 21 | 0,577 | 0,297 | Valid |
| 22 | Item 22 | 0,324 | 0,297 | Valid |
| 23 | Item 23 | 0,461 | 0,297 | Valid |
| 24 | Item 24 | 0,597 | 0,297 | Valid |
| 25 | Item 25 | 0,639 | 0,297 | Valid |
| 26 | Item 26 | 0,461 | 0,297 | Valid |
| 27 | Item 27 | 0,513 | 0,297 | Valid |
| 28 | Item 28 | 0,123 | 0,297 | Tidak Valid |
| 29 | Item 29 | 0,652 | 0,297 | Valid |
| 30 | Item 30 | 0,431 | 0,297 | Valid |
| 31 | Item 31 | 0,197 | 0,297 | Tidak Valid |
| 32 | Item 32 | 0,602 | 0,297 | Valid |
| 33 | Item 33 | 0,577 | 0,297 | Valid |
| 34 | Item 34 | 0,200 | 0,297 | Tidak Valid |
| 35 | Item 35 | 0,566 | 0,297 | Valid |

Sumber Data: Olahan Peneliti, 2018

Berdasarkan tabel tersebut dengan jumlah responden (N) 45 makasesuai dengan r_{tabel} *Product Moment* dengan Taraf Signifikan 5% makapernyataan dikatakan valid apabila mempunyai hasil minimal 0,297 jadidapat disimpulkan jika $r_{\text{hitung}} \geq r_{\text{tabel}}$ maka butir instrumen dikatakan validatau layak untuk digunakan, tetapi apabila $r_{\text{hitung}} < r_{\text{tabel}}$ maka butirinstrumen tidak layak untuk digunakan. Berdasarkan tabel tersebut menunjukkan bahwa 5 butir soal dari 35 butir soal dinyatakan tidak valid. Selanjutnya data yang tidak valid di *delete*. Kemudian butir soal yang telah valid digunakan untuk penelitian yang sebenarnya.

d. Uji validitas variabel motivasi belajar siswa pada pada tahap kedua

Dalam uji coba kedua peneliti menyiapkan 33 butir soal untuk uji instrumen motivasi belajar siswa yang dibagikan ke 45 peserta didik. Hasil dari uji validitas motivasi belajar siswa dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.8
Uji Validitas Variabel Motivasi Belajar Siswa Tahap Kedua

| No. | Motivasi Belajar Siswa | | | |
|-----|------------------------|--------------|--|-------------|
| | Item soal | r_{hitung} | $r_{tabel} N = 45$ (signifikansi 5 %) | Keterangan |
| 1 | Item 1 | 0,402 | 0,297 | Valid |
| 2 | Item 2 | 0,513 | 0,297 | Valid |
| 3 | Item 3 | 0,536 | 0,297 | Valid |
| 4 | Item 4 | 0,451 | 0,297 | Valid |
| 5 | Item 5 | 0,528 | 0,297 | Valid |
| 6 | Item 6 | 0,515 | 0,297 | Valid |
| 7 | Item 7 | 0,616 | 0,297 | Valid |
| 8 | Item 8 | 0,434 | 0,297 | Valid |
| 9 | Item 9 | 0,511 | 0,297 | Valid |
| 10 | Item 10 | 0,501 | 0,297 | Valid |
| 11 | Item 11 | 0,477 | 0,297 | Valid |
| 12 | Item 12 | 0,451 | 0,297 | Valid |
| 13 | Item 13 | 0,444 | 0,297 | Valid |
| 14 | Item 14 | 0,528 | 0,297 | Valid |
| 15 | Item 15 | 0,447 | 0,297 | Valid |
| 16 | Item 16 | 0,467 | 0,297 | Valid |
| 17 | Item 17 | 0,387 | 0,297 | Valid |
| 18 | Item 18 | 0,513 | 0,297 | Valid |
| 19 | Item 19 | 0,511 | 0,297 | Valid |
| 20 | Item 20 | 0,514 | 0,297 | Valid |
| 21 | Item 21 | 0,306 | 0,297 | Valid |
| 22 | Item 22 | 0,266 | 0,297 | Tidak Valid |
| 23 | Item 23 | 0,444 | 0,297 | Valid |
| 24 | Item 24 | 0,616 | 0,297 | Valid |
| 25 | Item 25 | 0,454 | 0,297 | Valid |
| 26 | Item 26 | 0,260 | 0,297 | Tidak Valid |
| 27 | Item 27 | 0,458 | 0,297 | Valid |
| 28 | Item 28 | 0,340 | 0,297 | Valid |
| 29 | Item 29 | 0,293 | 0,297 | Tidak Valid |
| 30 | Item 30 | 0,447 | 0,297 | Valid |
| 31 | Item 31 | 0,513 | 0,297 | Valid |
| 32 | Item 32 | 0,511 | 0,297 | Valid |
| 33 | Item 33 | 0,514 | 0,297 | Valid |

Sumber Data: Olahan Peneliti, 2018

Berdasarkan tabel tersebut dengan jumlah responden (N) 45 makasesuai dengan r_{tabel} *Product Moment* dengan Taraf Signifikan 5% makapernyataan dikatakan valid apabila mempunyai hasil minimal 0,297 jadidapat disimpulkan jika $r_{\text{hitung}} \geq r_{\text{tabel}}$ maka butir instrumen dikatakan validatau layak untuk digunakan, tetapi apabila $r_{\text{hitung}} < r_{\text{tabel}}$ maka butirinstrumen tidak layak untuk digunakan. Berdasarkan tabel tersebut menunjukkan bahwa3 butir soal dari 33 butir soal dinyatakan tidak valid. Selanjutnya data yang tidak valid di *delete*. Kemudian butir soal yang valid digunakan untuk penelitian yang sebenarnya.

2. Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas digunakan untuk mengetahui apakah indikator yang digunakan dapat dipercaya sebagai alat ukur variabel, indikator dinyatakan reliabel apabila telah memenuhi criteria reliabilitas. Hasil uji coba reliabilitas instrument dapat dilihat pada kriteria reliabilitas di bawah ini :

Tabel 4.9
Kriteria Realibilitas

| Koefisien Korelasi | Kriteria Reabilitas |
|---------------------------|----------------------------|
| $0,81 < r \leq 1,00$ | Sangat Tinggi |
| $0,61 < r \leq 0,80$ | Tinggi |
| $0,41 < r \leq 0,60$ | Cukup |
| $0,21 < r \leq 0,40$ | Rendah |
| $0,00 < r \leq 0,21$ | Sangat Rendah |

Hasil uji reliabilitas yang dilakukan dengan menggunakan program bantuSPSS 16.0 for Windows dapat dilihat sebagai berikut :

a. Uji Reliabilitas Variabel Gaya Mengajar Guru pada tahap pertama

Dalam uji coba pertama peneliti menyiapkan 30 butir soal untuk uji instrumen gaya mengajar guru yang dibagikan ke 45 peserta didik. Hasil dari uji reliabilitas gaya mengajar guru bisa dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.10

Uji Reliabilitas Gaya Mengajar Guru Tahap Pertama

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| .450 | 30 |

Hasil Uji Reliabilitas dari variabel gayamengajar guru menunjukkan reliabilitas nilai yang cukup. Dimana indikator *Croanbach Alpha* berada diantara $0,41 < r \leq 0,60$ dengan nilai 0,45 maka dapat disimpulkan bahwa alat ukur dalam penelitian tersebut “cukup reliabel”.

b. Uji Reliabilitas Variabel Motivasi Belajar Siswa pada tahap pertama

Dalam uji coba pertama peneliti menyiapkan 30 butir soal untuk uji instrumen motivasi belajar siswa yang dibagikan ke 45 peserta didik. Hasil dari uji reliabilitas motivasi belajar siswa bisa dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.11

Uji Reliabilitas Variabel Motivasi Belajar Siswa Tahap Pertama

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| .762 | 30 |

Hasil Uji Reliabilitas dari variabel motivasi belajar siswa menunjukkan reliabilitas nilai yang tinggi. Dimana indikator *Cronbach Alpha* berada diantara $0,61 < r \leq 0,80$ dengan nilai 0,762 maka dapat disimpulkan bahwa alat ukur dalam penelitian tersebut “reliabel”.

c. Uji Reliabilitas Variabel Gaya Mengajar Guru pada tahap kedua

Dalam uji coba kedua peneliti menyiapkan 35 butir soal untuk uji instrumen gaya mengajar guru yang dibagikan ke 45 peserta didik. Hasil dari uji reliabilitas gaya mengajar guru bisa dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.12

Uji Reliabilitas Variabel Gaya Mengajar Guru Tahap Kedua

| Reliability Statistics | |
|------------------------|------------|
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| .883 | 35 |

Hasil Uji Reliabilitas dari variabel gaya mengajar guru menunjukkan reliabilitas nilai yang sangat tinggi. Dimana indikator *Cronbach Alpha* berada diantara $0,81 < r \leq 1,00$ dengan nilai 0,883 maka dapat disimpulkan bahwa alat ukur dalam penelitian tersebut “reliable”.

d. Uji Reliabilitas Variabel Motivasi Belajar Siswa pada tahap kedua

Dalam uji coba kedua peneliti menyiapkan 33 butir soal untuk uji instrumen motivasi belajar siswa yang dibagikan ke 45 peserta didik. Hasil dari uji reliabilitas motivasi belajar siswa bisa dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.13

Uji Reliabilitas Variabel Motivasi Belajar Siswa Tahap Kedua

| Reliability Statistics | |
|------------------------|------------|
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| .870 | 33 |

Hasil Uji Reliabilitas dari variabel gaya mengajar guru menunjukkan reliabilitas nilai yang sangat tinggi. Dimana indikator *Croanbach Alpha* berada diantara $0,81 < r \leq 1,00$ dengan nilai 0,870 maka dapat disimpulkan bahwa alat ukur dalam penelitian tersebut “reliable”.

C. Uji Prasyarat Analisis

1. Uji Normalitas

Prasyarat yang pertama data pada setiap variabel akan dianalisis harus berdistribusi normal, maka terlebih dahulu dilakukan pengujian normalitas data. Teknik yang digunakan untuk menguji normalitas data dengan menggunakan program *SPSS 16.0 for windows*. Jika signifikansi lebih besar dari 0.05 maka data tersebut berdistribusi normal. Sebaliknya jika signifikansi kurang dari 0.05 maka data tersebut tidak berdistribusi normal.

Tabel 4.14

Uji Normalitas Variabel $X_1 - Y$
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

| | | Unstandardized Residual |
|--------------------------------|----------------|-------------------------|
| N | | 119 |
| Normal Parameters ^a | Mean | .0000000 |
| | Std. Deviation | 2.26616497 |

| | | |
|---------------------------------|----------|-------|
| Most Extreme Differences | Absolute | .077 |
| | Positive | .077 |
| | Negative | -.058 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | .842 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .478 |
| a. Test distribution is Normal. | | |

Berdasarkan tabel diketahui nilai signifikansi variabel $X_1 - Y$ sebesar 0.478 lebih besar dari 0,05 maka data variabel $X_1 - Y$ berdistribusi **normal**.

Tabel 4.15
Uji Normalitas Variabel $X_2 - Y$
One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

| | | |
|---------------------------------|----------------|-------------------------|
| | | Unstandardized Residual |
| N | | 119 |
| Normal Parameters ^a | Mean | .0000000 |
| | Std. Deviation | 2.25879647 |
| Most Extreme Differences | Absolute | .101 |
| | Positive | .101 |
| | Negative | -.055 |
| Kolmogorov-Smirnov Z | | 1.107 |
| Asymp. Sig. (2-tailed) | | .173 |
| a. Test distribution is Normal. | | |

Berdasarkan tabel diketahui nilai signifikansi variabel $X_2 - Y$ sebesar 0.173 lebih besar dari 0,05 maka data variabel $X_2 - Y$ berdistribusi **normal**.

Tabel 4.16
Hasil Uji Normalitas dengan Kolmogorov-Smirnov

| No. | Variabel | Kolmogorov-Smirnov | | Keterangan |
|-----|---|--------------------|-------|------------|
| | | Z | Sig. | |
| 1. | Gaya Mengajar Guru Terhadap Hasil Belajar ($X_1 - Y$) | 0.842 | 0.478 | Normal |
| 2. | Motivasi Belajar Terhadap Hasil Belajar ($X_2 - Y$) | 1.107 | 0.173 | Normal |

2. Uji Homogenitas

Uji homogenitas digunakan untuk mengetahui varian dari beberapa populasi sama atau tidak. Asumsi yang mendasari dalam *analysis of varians* (Anova) adalah bahwa varian dari beberapa populasi adalah sama. Dasar pengambilan keputusannya jika nilai signifikansi lebih dari 0.05 maka dikatakan bahwa varian dari dua atau lebih variabel kelompok populasi data adalah sama. Jika sebaliknya, yakni nilai signifikansi kurang dari 0.05 maka dikatakan bahwa varian dari dua atau lebih variabel kelompok populasi data adalah tidak sama.

Tabel 4.17

Uji Homogenitas Variabel $X_1 - Y$

Test of Homogeneity of Variances

hasil belajar

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| .804 | 15 | 97 | .671 |

Berdasarkan table 4.17 diketahui bahwa nilai signifikansi uji homogenitas variabel $X_1 - Y$ sebesar 0.671 lebih besar dari 0.05 artinya data variabel Y berdasarkan variabel X_1 mempunyai varian yang **sama**.

Tabel 4.18

Uji Homogenitas Variabel $X_2 - Y$

Test of Homogeneity of Variances

hasil belajar

| Levene Statistic | df1 | df2 | Sig. |
|------------------|-----|-----|------|
| 1.981 | 17 | 87 | .054 |

Berdasarkan tabel 4.18 diketahui bahwa nilai signifikansi uji homogenitas variabel $X_2 - Y$ sebesar 0.054 lebih besar dari 0.05 artinya data variable Y berdasarkan variabel X_2 mempunyai varian yang **sama**.

Tabel 4.19
Hasil Uji Homogenitas

| No. | Variabel | Sig. | Keterangan |
|-----|---|-------|------------|
| 1. | Gaya Mengajar Guru Terhadap Hasil Belajar (X_1 -Y) | 0.671 | Homogen |
| 2. | Motivasi Belajar Terhadap Hasil Belajar (X_2 -Y) | 0.054 | Homogen |

3. Uji Linieritas

Uji linieritas merupakan suatu prosedur yang digunakan untuk mengetahui status linier tidaknya suatu data. Data dalam perhitungannya peneliti menggunakan program *SPSS16.0 for windows*. Adapun hasil outputnya adalah sebagai berikut:

Tabel 4.20
Uji Linieritas Variabel X_1 -Y

| | | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|----------------------------------|----------------|--------------------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| hasil belajar * gaya mengajar | Between Groups | (Combined) | 144.210 | 21 | 6.867 | 1.369 | .153 |
| | | Linearity | 24.716 | 1 | 24.716 | 4.928 | .029 |
| | | Deviation from Linearity | 119.493 | 20 | 5.975 | 1.191 | .279 |
| | Within Groups | | 486.496 | 97 | 5.015 | | |
| | Total | | 630.706 | 118 | | | |

Berdasarkan hasil uji linearitas diketahui nilai *Sig. deviation from linearity* sebesar 0,279. Hal ini menunjukkan bahwa nilai signifikansi tersebut $> 0,05$ yaitu $0,279 > 0,05$, sehingga dapat disimpulkan bahwa

terdapat hubungan yang **linear** antara gaya mengajar guru terhadap hasil belajar.

Tabel 4.21
Uji Linieritas Variable X₂-Y

| ANOVA Table | | | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|------------------|----------------|--------------------------|----------------|-----|-------------|-------|------|
| hasil belajar * | Between Groups | (Combined) | 225.858 | 31 | 7.286 | 1.566 | .054 |
| motivasi belajar | | Linearity | 24.002 | 1 | 24.002 | 5.158 | .026 |
| | | Deviation from Linearity | 201.856 | 30 | 6.729 | 1.446 | .095 |
| | Within Groups | | 404.848 | 87 | 4.653 | | |
| | Total | | 630.706 | 118 | | | |

Berdasarkan hasil uji linearitas diketahui nilai *Sig. deviation from linearity* sebesar 0,95. Hal ini menunjukkan bahwa nilai signifikansi tersebut $> 0,05$ yaitu $0,95 > 0,05$ sehingga dapat disimpulkan bahwa terdapat hubungan yang **linear** antara motivasi belajar terhadap hasil belajar.

D. Pengujian Hipotesis

1. Uji Regresi Linier Sederhana

- a. Regresi linier sederhana pengaruh gaya mengajar guru terhadap hasil belajar (Pengaruh X₁-Y)

Tabel 4.22
Model Summary X₁-Y

| Model Summary | | | | |
|---------------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .193 ^a | .037 | .029 | 2.27797 |

a. Predictors: (Constant), gaya mengajar

Tabel 4.23
ANOVA X₁-Y

ANOVA^b

| Model | | Sum of Squares | Df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|-------|-------------------|
| 1 | Regression | 23.575 | 1 | 23.575 | 4.543 | .035 ^a |
| | Residual | 607.131 | 117 | 5.189 | | |
| | Total | 630.706 | 118 | | | |

a. Predictors: (Constant), gaya mengajar

b. Dependent Variable: hasil belajar

Dengan mencermati tabel di atas dapat diinterpretasikan sebagai

berikut:

- 1) Dari tabel model Summary, Nilai $R^2 = 0.37$ artinya variabel bebas gaya mengajar guru Pendidikan Agama Islam mampu menerangkan atau memprediksikan variabel terikat karakter peserta didik sebesar 3,72%. Sisanya sebesar 96,28% diterangkan oleh faktor-faktor lain di luar regresi. Berdasarkan output di atas juga diperoleh nilai R sebesar 0,193. Maka dapat disimpulkan bahwa terjadi hubungan yang rendah antara gaya mengajar guru terhadap hasil belajar siswa.
- 2) Pada tabel ANOVA di atas diperoleh $F_{hitung} = 4,543$ nilai F_{hitung} akan dibandingkan dengan F_{tabel} . Nilai F_{tabel} dengan $df_{reg} = 1$ dan $df_{res} = 117$ adalah 3,92 pada taraf 5%. Untuk mengambil keputusan didasarkan pada kriteria pengujian di bawah ini :

Jika $F_{hitung} < F_{tabel}$ maka H_0 diterima

Jika $F_{hitung} > F_{tabel}$ maka H_0 ditolak

Pada tabel ANOVA nilai uji signifikansi sebesar 0.035. Pengujian dilakukan dengan menggunakan kriteria sig dengan ketentuan sebagai

berikut: Jika angka signifikansi penelitian < 0.05 Haditerima dan H_0 ditolak. Jika signifikansi > 0.05 H_a ditolak dan Hoditerima.

Berdasarkan penjelasan di atas maka $4,543 > 3.92$ pada taraf 5% dan nilai signifikansi $0.035 < 0.05$, sehingga H_0 ditolak dan Haditerima. Artinya terdapat pengaruh yang signifikan antara gaya mengajar guru terhadap hasil belajar siswa Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.

- b. **Regresi linier sederhana pengaruh motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa. (Pengaruh X_2 -Y)**

Tabel 4.24
Model Summary X_2 -Y

| Model Summary | | | | |
|---------------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .233 ^a | .054 | .046 | 2.25786 |

a. Predictors: (Constant), motivasi belajar

Tabel 4.25
ANOVA X_2 -Y

| ANOVA ^b | | | | | | |
|--------------------|------------|----------------|-----|-------------|-------|-------------------|
| Model | | Sum of Squares | Df | Mean Square | F | Sig. |
| 1 | Regression | 34.246 | 1 | 34.246 | 6.718 | .011 ^a |
| | Residual | 596.460 | 117 | 5.098 | | |
| | Total | 630.706 | 118 | | | |

a. Predictors: (Constant), motivasi belajar

b. Dependent Variable: hasil belajar

Dengan mencermati tabel di atas dapat diinterpretasikan sebagai berikut:

- 1) Dari tabel model Summary, Nilai $R^2 = 0.054$, artinya variabel bebas motivasi belajar siswa mampu menerangkan atau memprediksikan variabel terikat hasil belajar siswa sebesar 5,4%. Sisanya sebesar 94,6% diterangkan oleh faktor-faktor lain di luar regresi. Berdasarkan output di atas juga diperoleh nilai R sebesar 0,233. Maka dapat disimpulkan bahwa terjadi hubungan yang rendah antara motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa.
- 2) Pada tabel ANOVA di atas diperoleh $F_{hitung} = 6,718$, nilai F_{hitung} akan dibandingkan dengan F_{tabel} . Nilai F_{tabel} dengan $df_{reg} = 1$ dan $df_{res} = 117$ adalah 3.92 pada taraf 5%. Untuk mengambil keputusan didasarkan pada kriteria pengujian di bawah ini :

Jika $F_{hitung} < F_{tabel}$ maka H_0 diterima

Jika $F_{hitung} > F_{tabel}$ maka H_0 ditolak

Pada tabel ANOVA nilai uji signifikansi sebesar 0.011. Pengujian dilakukan dengan menggunakan kriteria sig dengan ketentuan sebagai berikut: Jika angka signifikansi penelitian < 0.05 H_0 diterima dan H_0 ditolak. Jika signifikansi > 0.05 H_a ditolak dan H_0 diterima.

Berdasarkan penjelasan di atas maka $6,718 > 3.92$ pada taraf 5% dan nilai signifikansi $0.011 < 0.05$, sehingga H_0 ditolak dan H_a diterima. Artinya terdapat pengaruh yang signifikan antara motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa di SMAN 2 Trenggalek.

2. Uji Koefisien Determinasi

Sebelum dilakukan pengujian hipotesis, terlebih dahulu dilakukan analisis korelasi yang diperoleh dari *output* regresi, yang hasilnya sebagai berikut:

Tabel 4.26
Hasil Koefisien Diterminasi X_1 dan X_2 - Y

| Model Summary | | | | |
|---------------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
| 1 | .256 ^a | .066 | .050 | 2.25375 |

a. Predictors: (Constant), motivasi belajar siswa, gaya mengajar guru

Hasil analisis korelasi ganda dapat dilihat pada *output Model Summary* dari hasil analisis *regresi linier berganda* di atas. Berdasarkan *output* diperoleh angka R sebesar 0,256. Maka dapat disimpulkan bahwa 6,6% terjadi hubungan antara mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa. Sedangkan sisanya 93,4% dipengaruhi oleh variabel dari luar penelitian.

Untuk menghitung besarnya pengaruh gaya mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa dengan menggunakan angka R Square (angka korelasi yang dikuadratkan). Angka R Square disebut juga Koefisiensi Determinasi (KD). Besarnya angka Koefisiensi Determinasi dalam perhitungan di atas ialah sebesar 0,066 atau sama dengan 6,6% (Rumus untuk menghitung Koefisiensi Determinasi ialah $r^2 \times 100 \%$). Angka tersebut mempunyai arti bahwa, besarnya pengaruh gaya mengajar siswa dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa adalah 6,6%,

sedangkan sisanya yaitu 93,4%, harus dijelaskan oleh faktor-faktor penyebab lainnya yang berasal dari luar regresi.

3. Uji t

a. Merumuskan Hipotesis Ho dan Ha

1) Merumuskan hipotesis secara parsial

H_a : Ada pengaruh yang positif dan signifikan antara gaya mengajar guru terhadap hasil belajar siswa mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.

H_a : Ada pengaruh yang positif dan signifikan antara motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.

H_a : Ada pengaruh yang positif dan signifikan antara gaya mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.

2) Merumuskan taraf signifikansi

Nilai signifikansi $> \alpha$ (0,05) maka H_0 diterima dan H_a ditolak ($t_{hitung} > t_{tabel}$), sedangkan apabila nilai signifikansi $< \alpha$ (0,05) maka H_0 ditolak dan H_a diterima.

3) Pengujian hipotesis secara parsial (uji t)

Untuk menguji Pengaruh gaya mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa secara parsial signifikan atau tidak, dalam penelitian ini menggunakan perbandingan t_{hitung} dan t_{tabel} dengan taraf signifikan 5% dan N 119, sedangkan tabel

distribusi t dicapai pada $\alpha = 5\% : 2 = 2,5\%$ (uji 2 sisi) dengan derajat kebebasan (df) $n-k-1 = 119 - 2 - 1 = 116$ (n jumlah responden dan k adalah jumlah variabel independen). Hasil diperoleh dari t tabel adalah 1.980. Dalam pengujian ini menggunakan bantuan program *SPSS version 16.0 for Windows* diperoleh hasil sebagai berikut:

Tabel 4.27
Hasil Analisis Regresi Sederhana X_1 dan X_2 terhadap Y

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | T | Sig. |
|-------|------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 82.919 | 5.015 | | 16.535 | .000 |
| | gaya mengajar guru | .073 | .046 | .149 | 1.995 | .015 |
| | motivasi belajar siswa | -.047 | .026 | .170 | 1.981 | .027 |

a. Dependent Variable: hasil belajar

Dari hasil pada tabel 4.33 di atas dapat diketahui bahwa pengujian hipotesis alternatif (H_a) pertama diterima. Pengujian hipotesis pertama dilakukan dengan cara membandingkan antara hasil dari t_{hitung} dengan t_{tabel} . Dari tabel *Coefficients* di atas diperoleh nilai $t_{hitung} = 1,995$. Sementara itu, untuk t_{tabel} dengan taraf signifikansi 0,05 diperoleh nilai $t_{tabel} = 1.980$. Perbandingan antara keduanya menghasilkan: $t_{hitung} > t_{tabel}$ ($1,995 > 1.980$). Nilai signifikansi t untuk variabel gaya mengajar guru adalah 0,015 dan nilai tersebut lebih kecil daripada probabilitas 0.05 ($0,015 < 0,05$). Sehingga dalam pengujian ini menunjukkan bahwa H_a pertama

diterima dan H_0 ditolak. Hal ini berarti ada pengaruh yang positif dan signifikan antara gaya mengajar guru terhadap hasil belajar siswa Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.

Hasil pengujian hipotesis alternatif (H_a) kedua diterima. Berdasarkan tabel *Coefficients* di atas pula, untuk pengujian hipotesis kedua dengan menggunakan uji t. Pengujian hipotesis kedua dilakukan dengan cara membandingkan antara hasil dari t_{hitung} dengan t_{tabel} . Dari tabel *Coefficients* di atas diperoleh nilai $t_{hitung} = 1,981$. Sementara itu, untuk t_{tabel} dengan taraf signifikansi 0,05, diperoleh nilai $t_{tabel} = 1,980$. Perbandingan antara keduanya menghasilkan: $t_{hitung} > t_{tabel}$ ($1,981 > 1,980$). Nilai signifikansi t untuk variabel budaya religius sekolah adalah 0,027 dan nilai tersebut lebih kecil daripada probabilitas 0.05 ($0,027 < 0,05$). Sehingga dalam pengujian ini menunjukkan bahwa H_a kedua diterima dan H_0 ditolak. Hal ini berarti ada pengaruh yang positif dan signifikan antara motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar.

Untuk lebih jelasnya hasil penghitungan uji hipotesis dapat di lihat pada tabel berikut ini.

Tabel 4.28
Hasil Uji Hipotesis X_1 dan X_2 terhadap Y

| No | Hipotesis Nol (H_0) dan Hipotesis alternative (H_a) | T hitung | T tabel | Hasil Signifikansi | Kesimpulan | Besarnya Pengaruh |
|----|---|----------|---------|--------------------|------------|-------------------|
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|-------|-------|---|---------------------------|--------|
| 1. | H _a : Ada pengaruh yang positif dan signifikan antara gaya mengajar guru terhadap hasil belajar Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek | 1,995 | 1,980 | 1,995 > 1,980 $\alpha = 0,05$ sig = 0,015 | Ha diterima Ho ditolak | 59,7 % |
| 2. | H _a : Ada pengaruh yang positif dan signifikan antara motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek | 1,981 | 1,980 | 1,981 > 1,980 $\alpha = 0,05$ sig = 0,027 | Ha diterima Ho ditolak | 61,3 % |

4. Uji F

Uji F dimaksudkan untuk mengetahui pengaruh semua variabel X₁ dan X₂ terhadap variabel Y. Dalam hal ini adalah pengaruh gaya mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar Pendidikan Agama Islam, dapat diketahui dengan menggunakan perbandingan F_{hitung} dan F_{tabel} dengan taraf signifikansi 5% dan N 119, diperoleh F_{tabel} dengan menggunakan tingkat keyakinan 95%, $\alpha = 5\%$, df₁ (jumlah variabel -1) atau 3-1 = 1, dan df₂ (n-k) atau 119-3 = 116 (n jumlah responden dan k adalah jumlah variabel dependen dan independen). Hasil diperoleh dari F tabel adalah 3,92. Berdasarkan perhitungan dengan bantuan program *SPSS 16.0 for Windows* diperoleh hasil sebagai berikut:

Tabel 4.29
Hasil Uji F (X_1) dan (X_2) terhadap Y

ANOVA^b

| Model | | Sum of Squares | Df | Mean Square | F | Sig. |
|-------|------------|----------------|-----|-------------|-------|-------------------|
| 1 | Regression | 41.495 | 2 | 20.747 | 4.085 | .019 ^a |
| | Residual | 589.211 | 116 | 5.079 | | |
| | Total | 630.706 | 118 | | | |

a. Predictors: (Constant), motivasi belajar siswa, gaya mengajar guru

b. Dependent Variable: hasil belajar

Dari tabel di atas diperoleh F hitung sebesar 4,085. Hal ini menunjukkan $F_{hitung} (4,085) > F_{tabel} (3,92)$ dan tingkat signifikansi $0,019 < 0,05$. Hasil pengujian menunjukkan bahwa nilai signifikansi uji serempak (uji F) diperoleh nilai 0,019 dengan demikian nilai signifikansi yang diperoleh lebih kecil dari pada probabilitas α yang ditetapkan ($0,019 < 0,05$). Jadi H_0 ditolak dan H_a diterima. Jadi dapatlah ditarik kesimpulan adanya pengaruh yang positif dan simultan antara gaya mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.

Sedangkan mengenai hasil uji linier berganda dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 4.30
Hasil Analisis Regresi Linier Berganda(X_1 dan X_2) -Y

Coefficients^a

| Model | | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | T | Sig. |
|-------|------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|
| | | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 | (Constant) | 82.919 | 5.015 | | 16.535 | .000 |

| | | | | | |
|------------------------|-------|------|------|-------|------|
| gaya mengajar guru | .073 | .046 | .149 | 1.995 | .015 |
| motivasi belajar siswa | -.047 | .026 | .170 | 1.981 | .027 |

a. Dependent Variable: hasil belajar

Berdasarkan pada tabel hasil analisis regresi maka dapat diperoleh hasil persamaan regresi sebagai berikut:

$$Y = a + b_1X_1 + b_2X_2$$

$$\text{Gaya mengajar guru (Y)} = 82,919 + (0,073)X_1 + (-0,047)X_2$$

Dari persamaan regresi di atas dapat diinterpretasikan sebagai berikut:

- a. Nilai konstanta = 82,919. Hal ini menunjukkan apabila nilai gaya mengajar guru (X_1) dan motivasi belajar siswa (X_2) di obyek penelitian sama dengan nol, maka besarnya pelaksanaan pendidikan agama Islam (Y) sebesar 82,919.
- b. Nilai koefisien $B_1 = (0,073)$. Hal ini menunjukkan apabila nilai gaya mengajar guru (X_1) mengalami kenaikan satu poin sementara motivasi belajar siswa (X_2) tetap, maka hasil belajar (Y) siswa meningkat sebesar 0,073.
- c. Nilai koefisien $B_2 = (-0,047)$. Hal ini menunjukkan apabila nilai motivasi belajar siswa (X_2) mengalami penurunan satu poin sementara gaya mengajar guru (X_1) tetap, maka hasil belajar siswa (Y) menurun sebesar 0,047.

E. Temuan Peneliti

Berdasarkan hasil penelitian dan hasil analisis tentang Pengaruh Gaya Mengajar Guru dan Motivasi Belajar Siswa Terhadap Hasil Belajar Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek, sesuai dengan rumusan masalah yang ada, maka hasil peneliti sebagai berikut :

1. Hasil dari analisis deskriptif tentang gaya mengajar dikelompokkan sebagai berikut :
 - a. Peringkat pertama diperoleh pada kelas interval 84-90 yakni sebesar 26,1% atau sebesar 31 responden termasuk dalam katagori sangat baik.
 - b. Peringkat kedua terletak pada kelas interval 76-83 yakni sebesar 59,7% atau sebesar 71 responden termasuk dalam katagori baik.
 - c. Peringkat ketiga terletak pada kelas interval 68-75 yakni sebesar 13,4% atau sebesar 16 responden termasuk dalam katagori cukup.
 - d. Peringkat keempat terletak pada kelas interval 60-67 yakni sebesar 0,8% atau sebesar 1 responden termasuk dalam katagori kurang.
2. Hasil dari analisis deskriptif tentang motivasi belajar siswa dikelompokkan sebagai berikut :
 - a. Peringkat pertama diperoleh pada kelas interval 102-115 yakni sebesar 22,7% atau sebesar 27 responden termasuk dalam katagori sangat tinggi.
 - b. Peringkat kedua terletak pada kelas interval 89-101 yakni sebesar 61,3% atau sebesar 73 responden termasuk dalam katagori tinggi.
 - c. Peringkat ketiga terletak pada kelas interval 76-88 yakni sebesar 13,4% atau sebesar 16 responden termasuk dalam katagori cukup.

- d. Peringkat keempat terletak pada kelas interval 63-75 yakni sebesar 2,5% atau sebesar 3 responden termasuk dalam katagori kurang.
3. Hasil dari analisis deskriptif tentang hasil belajar siswa dikelompokkan sebagai berikut :
- a. Peringkat pertama diperoleh pada kelas interval 89-91 yakni sebesar 3,4% atau sebesar 4 responden termasuk dalam katagori sangat tinggi.
 - b. Peringkat kedua terletak pada kelas interval 85-88 yakni sebesar 41,2% atau sebesar 49 responden termasuk dalam katagori tinggi.
 - c. Peringkat ketiga terletak pada kelas interval 82-84 yakni sebesar 47,1% atau sebesar 56 responden termasuk dalam katagori cukup.
 - d. Peringkat keempat terletak pada kelas interval 79-81 yakni sebesar 8,4% atau sebesar 10 responden termasuk dalam katagori kurang.
4. Ada pengaruh yang positif dan signifikan antara gaya mengajar guru terhadap hasil belajar siswa Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek yang ditunjukkan $t_{hitung} > t_{tabel}$ ($1,995 > 1,980$). Nilai signifikansi t untuk variabel gaya mengajar guru adalah 0,015 dan nilai tersebut lebih kecil daripada probabilitas 0.05 ($0,015 < 0,05$). Sehingga dalam pengujian ini menunjukkan bahwa H_a pertama diterima dan H_o ditolak. Hal ini berarti ada pengaruh yang positif dan signifikan antara gaya mengajar guru terhadap hasil belajar siswa Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.
5. Ada pengaruh yang positif dan signifikan antara motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek yang ditunjukkan $t_{hitung} > t_{tabel}$ ($1,981 > 1,980$). Nilai

signifikansi t untuk variabel budaya religius sekolah adalah 0,027 dan nilai tersebut lebih kecil daripada probabilitas 0,05 ($0,027 < 0,05$). Sehingga dalam pengujian ini menunjukkan bahwa H_a kedua diterima dan H_0 ditolak. Hal ini berarti ada pengaruh yang positif dan signifikan antara motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar.

6. Ada pengaruh yang positif dan signifikan antara gaya mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek dapat ditunjukkan $F_{hitung} (4,085) > F_{tabel} (3,92)$ dan tingkat signifikansi $0,019 < 0,05$. Hasil pengujian menunjukkan bahwa nilai signifikansi uji serempak (uji F) diperoleh nilai 0,019 dengan demikian nilai signifikansi yang diperoleh lebih kecil dari pada probabilitas α yang ditetapkan ($0,019 < 0,05$). Jadi H_0 ditolak dan H_a diterima. Jadi dapatlah ditarik kesimpulan adanya pengaruh yang positif dan simultan antara gaya mengajar guru dan motivasi belajar siswa terhadap hasil belajar siswa mata pelajaran Pendidikan Agama Islam di SMAN 2 Trenggalek.