

BAB IV

HASIL PENELITIAN

A. Deskripsi Penelitian

Penelitian yang dilakukan peneliti dengan judul **“PENGARUH PENDEKATAN PEMBELAJARAN *STRUCTURED PROBLEM POSING* TERHADAP KEMAMPUAN BERPIKIR KREATIF DAN HASIL BELAJAR SISWA SMK NEGERI 1 BANDUNG”**. Penelitian ini merupakan penelitian eksperimen semua karena penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh terhadap kemampuan berpikir kreatif dan hasil belajar dengan memberikan metode pembelajaran *Structured Problem Posing* pada kelas eksperimen, sedangkan pada kelas kontrol diberi model pembelajaran konvensional sebagai kelas pembanding. Dan peneliti akan memberikan soal tes kepada kelas eksperimen dan kontrol untuk mengetahui pengaruhnya pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap kemampuan berpikir kreatif dan hasil belajar.

Penelitian ini dimulai pada hari senin tanggal 26 Februari 2018. Peneliti mengajukan surat izin penelitian ke kantor FTIK pada hari kamis tanggal 1 Maret 2018. Pada hari jum'at tanggal 2 Maret 2018 surat penelitian telah selesai dibuat oleh FTIK, kemudian hari senin tanggal 5 Maret 2018 mengantar surat penelitian ke SMK Negeri 1 Bandung Kabupaten Tulungagung. Surat penelitian diterima oleh Ibu Siti Maslamah, S.T selaku Waka Kurikulum. Pada hari itu juga Ibu Siti Maslamah, S.T mengizinkan untuk melaksanakan penelitian di SMK Negeri 1 Bandung

Kabupaten Tulungagung dan juga mengarahkan untuk berkoordinasi dengan guru bidang studi matematika yaitu Ibu Dra. Hj. Siti Munawaroh.

Pada hari Jum'at 6 April 2018 tepatnya setelah pelaksanaan USBK, UTS, dan UNBK. Peneliti kembali untuk menemui Ibu Dra. Hj. Siti Munawaroh untuk menyampaikan maksud mengadakan penelitian di SMK Negeri 1 Bandung. Beliau menyambut dengan baik dan bersedia membantu proses penelitian ini. Pada hari itu juga berkoordinasi tentang kelas yang akan dijadikan sampel. Setelah melakukan *random* atau acak untuk memilih kelas, terpilihlah dua kelas yaitu kelas X AKL 4 dan X AKL 2. Dan pada hari itu juga peneliti meminta Ibu Dra. Hj. Siti Munawaroh untuk menjadi validator instrument tes, dan sekalian untuk meminta nilai Ujian Akhir Sekolah (UAS) semester ganjil kelas X AKL 4 dan X AKL 2 untuk menguji apakah kelas tersebut benar-benar homogen. Kemudian Ibu Dra. Hj. Siti Munawaroh memberikan jadwal untuk mulai masuk kelas pada hari Senin tanggal 9 April 2018. Kelas X AKL 4 sebagai kelas eksperimen dan kelas X AKL 2 sebagai kelas kontrol. Pada hari ini juga peneliti meminta izin kepada Ibu Dra. Hj. Siti Munawaroh untuk masuk ke kelas XI TSM 3 pada hari Sabtu 7 April 2018 memberikan soal *post test* yang telah divalidasi oleh dosen Tadris Matematika dan guru pengampu. Dan uji coba ini dilakukan untuk mengetahui apakah tiap butir soal benar valid atau tidak.

Pada hari Senin tanggal 9 April 2018 peneliti mulai masuk pertama ke kelas X AKL 4 dan masuk pertama ke kelas X AKL 2 pada hari Selasa

tanggal 10 April 2018. Peneliti melaksanakan pembelajaran pada masing-masing kelas selama 2 pertemuan.

Pada Selasa 10 April 2018 peneliti memberi soal *post test* pada kelas X AKL 4 dan hari Rabu 11 April 2018 memberi soal *post test* pada kelas X AKL 2. Peneliti memberikan 3 soal uraian mengenai trigonometri yang telah divalidasi. Selama penelitian ini mengambil gambar sebagai dokumentasi dalam penelitian.

B. Pengujian Hipotesis

Berdasarkan penelitian yang telah dilakukan, diperoleh data hasil penelitian. Data yang akan dianalisis dalam penelitian ini adalah nilai kemampuan berpikir kreatif dan hasil belajar. Penelitian ini menggunakan pengujian terhadap instrument tes yang terdiri dari uji validitas dan reliabilitas. Analisis data yang digunakan dalam penelitian ini diantaranya uji prasyarat dan uji hipotesis. Uji prasyarat yaitu uji homogenitas dan normalitas. Jika data hasil penelitian berasal dari distribusi normal maka analisis data menggunakan uji statistik parametrik. Jika data hasil penelitian berasal dari distribusi yang tidak normal maka analisisnya menggunakan uji statistik non parametrik.

1. Uji Coba instrument

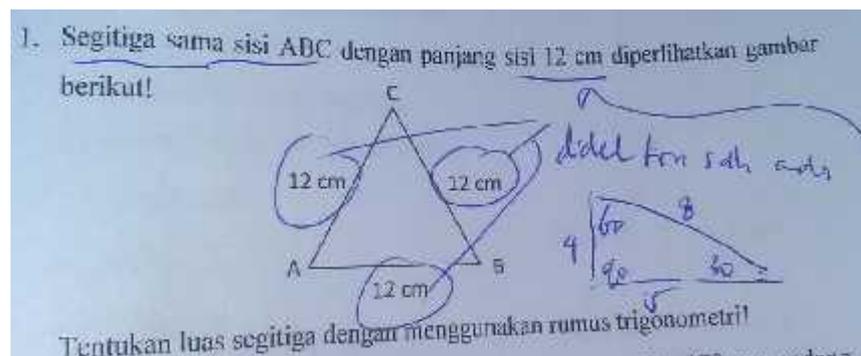
a. Uji Validitas

Sebelum peneliti memberikan instrument penelitian berupa *post test* pada kelas eksperimen dan kelas kontrol terlebih dahulu peneliti melakukan validasi agar instrument penelitian berupa *post*

test yang digunakan dalam mengetahui kemampuan berpikir kreatif dan hasil belajar siswa valid atau tidak. Dalam penelitian ini peneliti menggunakan validitas ahli yaitu 2 dosen Tadris Matematika IAIN Tulungagung dan 1 guru Matematika SMK Negeri 1 Bandung, yaitu:

- 1) Dr. Maryono, M.Pd
- 2) Bapak Miswanto, M.Pd
- 3) Dra. Hj. Siti Munawaroh (Guru Matematika SMK Negeri 1 Bandung)

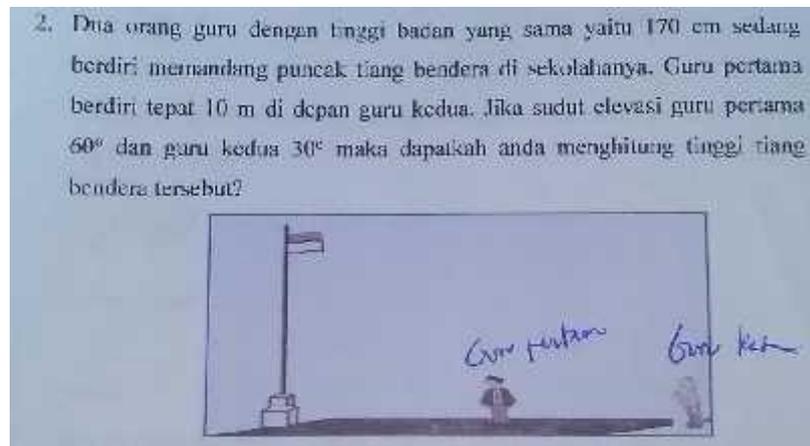
Berdasarkan uji validitas yang dilakukan, diperoleh kesimpulan bahwa instrument penelitian berupa *post test* tersebut layak digunakan dengan adanya sedikit perbaikan. Dari validator pertama memberikan perbaikan pada soal no 1 seperti pada gambar 4.1 berikut:



Gambar 4.1 Soal Nomor 1

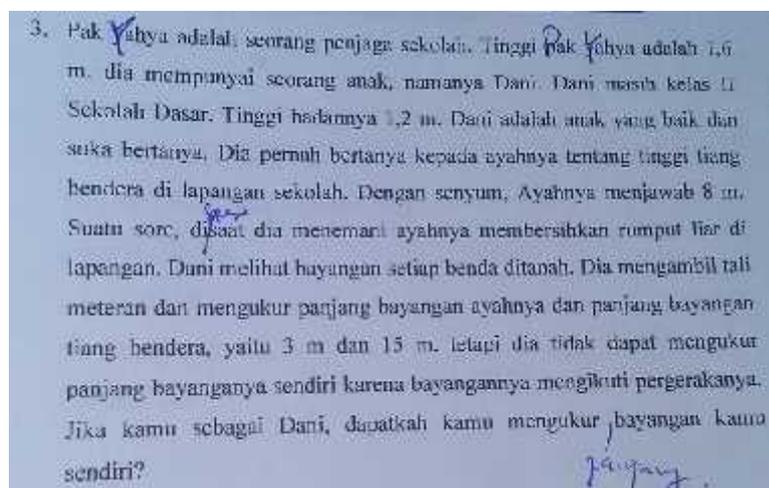
Dari soal pada Gambar 4.1 diatas validator pertama menyarankan mengganti soal atau menghapus kalimat sama sisi dan

menghilangkan nilai pada gambar segitiga. Pada soal no 2 seperti gambar 4.2 berikut:



Gambar 4.2 Soal Nomor 2

Dari soal no 2 pada Gambar 4.2 diatas, validator memberikan saran untuk memberi tanda antara letak guru pertama dengan letak guru kedua. Pada soal no 3 disajikan pada gambar 4.3 berikut:



Gambar 4.3 Soal Nomor 3

Pada soal no 3 sesuai dengan Gambar 4.3 diatas, validator menyarankan untuk menambah kata “panjang” pada kalimat

“mengukur bayangan”, mengganti kata depan nama orang menjadi capital dan memberi sepasi pada kata “di saat”.

Setelah validator menyatakan instrument penelitian berupa *post test* layak untuk digunakan, maka instrument penelitian berupa *post test* tersebut diuji melalui uji empiris. Instrument penelitian berupa *post test* yang akan diujikan ini merupakan hasil revisi dari validator. Pada validitas empiris ini instrument penelitian berupa *post test* diberikan kepada siswa yang telah mendapat materi dan yang tidak terpilih sebagai sampel. Dalam uji coba instrument penelitian berupa *post test* ini, penelitian memilih kelas XI TSM 3 sebanyak 35 siswa karena kelas XI sudah mendapat materi trigonometri. Adapun nilai uji coba instrument penelitian berupa *post test* di kelas XI TSM 3 disajikan pada tabel 4.1 berikut.

Tabel 4.1 Nilai Uji Coba Instrumen Penelitian *post test* hasil belajar

Siswa Ke-	Nomor Soal			Skor Total
	1	2	3	
1	30	25	25	80
2	30	30	25	85
3	25	25	25	75
4	25	25	25	75
5	25	25	25	75
6	25	25	25	75
7	30	30	30	90
8	30	20	20	70
9	25	25	30	80
10	30	25	30	85
11	30	30	30	90
12	30	20	30	80
13	30	25	25	80
14	25	25	25	75

15	25	25	25	75
16	30	24	25	79
17	25	30	25	80
18	25	30	20	75
19	25	30	20	75
20	30	25	25	80
21	30	25	25	80
22	25	25	30	80
23	30	25	30	85
24	25	25	30	80
25	30	25	25	80
26	25	25	25	75
27	30	20	25	75
28	30	30	25	85
29	30	25	25	80
30	25	25	25	75
31	30	25	25	80
32	25	25	25	75
33	25	25	25	75
34	30	25	25	80
35	30	25	25	80

Selanjutnya nilai uji coba instrument penelitian berupa post *test* sebelum digunakan untuk penelitian di uji validitas terlebih dahulu yang disajikan pada Tabel 4.2 berikut.

**Tabel 4.2 Hasil Uji Validitas Instrumen Penelitian *Post Test*
Hasil Belajar**

		Correlations			
		soal_1	Soal_2	Soal_3	skor
soal_1	Pearson Correlation	1	-.217	-.042	.465**
	Sig. (2-tailed)		.210	.809	.005
	N	35	35	35	35
Soal_2	Pearson Correlation	-.217	1	-.173	.458**
	Sig. (2-tailed)	.210		.322	.006
	N	35	35	35	35
Soal_3	Pearson Correlation	-.042	-.173	1	.537**
	Sig. (2-tailed)	.809	.322		.001
	N	35	35	35	35
skor	Pearson Correlation	.465**	.458**	.537**	1
	Sig. (2-tailed)	.005	.006	.001	
	N	35	35	35	35

Berdasarkan Tabel 4.2 diatas, didapatkan nilai r_{hitung} soal nomor 1 adalah 0,465, soal nomor 2 adalah 0,458, dan soal nomor 3 adalah 0,537. Adapun nilai r_{tabel} dengan $N = 35$ dan dengan tara signifikansi 5% yaitu $r_{tabel} = 0,334$. Karena semua item soal menghasilkan nilai $r_{hitung} > r_{tabel}$ sehingga dapat disimpulkan semua item soal dinyatakan valid. Setelah semua item soal *post test* dinyatakan valid maka semua item soal tersebut akan diuji reliabilitasnya untuk mengetahui apakah semua item soal tersebut reliabel atau tidak.

b. Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas digunakan untuk mengetahui apakah item soal tersebut reliabel secara konsisten memberikan hasil ukur yang sama. Hasil uji reliabilitas disajikan pada Tabel 4.3 berikut ini.

Tabel 4.3 Hasil Uji Reliabilitas Instrumen Penelitian *Post Test*

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha ^a	N of Items
.616	3

Berdasarkan Tabel 4.3 di atas, diketahui bahwa nilai *Cronbach's Alpha* adalah 0,616. Dan r_{tabel} dicari pada taraf *signifikansi* 5% dengan $N = 35$ dk = $35 - 1 = 34$ diperoleh $r_{\text{tabel}} = 0,339$. Karena *Cronbach's Alpha* > r_{tabel} atau $0,616 > 0,339$ maka dapat disimpulkan bahwa item-item instrument penelitian tersebut dinyatakan reliabel.

2. Uji Prasyarat

a. Uji Homogenitas

Uji homogenitas dimaksudkan untuk mengetahui apakah data dari dua kelompok sampel penelitian mempunyai varians sama atau tidak. Data yang digunakan untuk menguji homogenitas adalah nilai Ujian Akhir Semester (UAS) ganjil tahun ajaran 2017/2018. Demi kemudahan dalam analisis data, maka peneliti menggunakan SPSS 21.0 *for windows*. Interpretasi uji homogenitas disajikan

melalui nilai *signifikan*. Jika nilai *signifikan* $> 0,05$ maka dikatakan homogen. Hasil perhitungan uji homogenitas disajikan pada Tabel 4.4 berikut.

Tabel 4.4 Hasil Perhitungan Uji Homogenitas

Test of Homogeneity of Variances			
Hasil			
Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1.887	8	19	.122

Berdasarkan Tabel 4.4 di atas, diperoleh nilai *signifikansi* adalah 0,122, yang berarti nilai *signifikansi* $> 0,05$ sehingga dapat disimpulkan bahwa data homogen.

b. Uji Normalitas

Uji normalitas digunakan untuk menguji apakah dalam sebuah model *t-test* mempunyai distribusi normal atau tidak. Dalam uji normalitas ini peneliti menggunakan data nilai *post-test*. Data hasil *post-test* disajikan pada Tabel 4.5 berikut.

Tabel 4.5 Hasil *Post-test*

No	Kode Siswa Kelas X AKL 4	Nilai		No	Kode Siswa Kelas X AKL 2	Nilai	
		Berpikir Kreatif	Hasil Belajar			Berpikir Kreatif	Hasil Belajar
1	A1	34	70	1	B1	34	80
2	A2	34	80	2	B2	36	75
3	A3	36	90	3	B3	32	80
4	A4	36	90	4	B4	34	85
5	A5	34	80	5	B5	34	70
6	A6	34	80	6	B6	34	80
7	A7	35	85	7	B7	33	90
8	A8	34	80	8	B8	33	75
9	A9	35	85	9	B9	33	85
10	A10	36	90	10	B10	34	70
11	A11	35	85	11	B11	34	80

12	A12	33	65	12	B12	32	85
13	A13	34	80	13	B13	33	80
14	A14	33	65	14	B14	32	65
15	A15	32	65	15	B15	33	75
16	A16	34	75	16	B16	32	80
17	A17	33	65	17	B17	34	65
18	A18	34	80	18	B18	35	85
19	A19	34	80	19	B19	36	90
20	A20	35	90	20	B20	34	85
21	A21	35	75	21	B21	34	65
22	A22	34	80	22	B22	32	75
23	A23	35	85	23	B23	34	80
24	A24	35	80	24	B24	33	80
25	A25	34	80	25	B25	34	80
26	A26	35	75	26	B26	33	85
27	A27	35	85	27	B27	32	75
28	A28	33	75	28	B28	34	80
29	A29	33	75	29	B29	34	80
30	A30	34	80	30	B30	34	85
31	A31	35	85	31	B31	33	75
32	A32	35	85	32	B32	34	60
33	A33	34	80	33	B33	33	85
				34	B34	32	75

Adapun hasil uji normalitas nilai *post-test* menggunakan uji *Kolmogorov-smirnov*. Hasil perhitungan uji normalitas disajikan pada Tabel 4.6 dan 4.7 berikut.

Tabel 4.6 Hasil Uji Normalitas Kemampuan Berpikir Kreatif

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test			
		KONTROL_Ber pikir_Kreatif	EKSPERIMEN_ Berpikir_Kreatif
N		33	34
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	25.27	24.47
	Std. Deviation	.944	1.051
	Absolute	.220	.222
Most Extreme Differences	Positive	.220	.219
	Negative	-.205	-.222
Kolmogorov-Smirnov Z		1.262	1.295
Asymp. Sig. (2-tailed)		.083	.070

Tabel 4.7 Hasil Uji Normalitas Hasil Belajar

		One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test	
		KONTROL	EKSPERIMEN
N		33	34
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	79.39	78.24
	Std. Deviation	7.263	7.270
	Absolute	.230	.214
Most Extreme Differences	Positive	.133	.117
	Negative	-.230	-.214
Kolmogorov-Smirnov Z		1.323	1.245
Asymp. Sig. (2-tailed)		.061	.090

Berdasarkan Tabel 4.6 di atas, diperoleh nilai *Asymp Sig. (2-tailed)* = 0.083 pada kelas kontrol dan 0.70 pada kelas eksperimen. Begitu pula dengan Tabel 4.7 di atas, diperoleh nilai *Asymp Sig. (2-tailed)* = 0.061 pada kelas kontrol dan 0.090 pada kelas eksperimen. Kedua data dapat disimpulkan berdistribusi normal apabila nilai *Asymp Sig. (2-tailed)* > 0,05. Maka berdasarkan Tabel 4.6 dan Tabel 4.7 di atas nilai *Asymp Sig. (2-tailed)* pada kelas kontrol dan kelas eksperimen > 0,05 ini berarti kedua data di atas berdistribusi normal pada taraf *signifikansi* 0,05.

3. Uji Hipotesis

Uji prasyarat telah terpenuhi. Selanjutnya adalah uji hipotesis. Dalam penelitian ini menguji hipotesis dengan menggunakan uji-t atau uji Manova. Adapun hipotesis yang akan diuji yaitu:

a. Hipotesis Pertama

H_0 : Tidak ada pengaruh pendekatan pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap kemampuan berpikir kreatif siswa SMK Negeri 1 Bandung.

H_1 : ada pengaruh pendekatan pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap kemampuan berpikir kreatif siswa SMK Negeri 1 Bandung.

Berikut hasil uji *Manova* yang disajikan pada Tabel 4.8 berikut.

Tabel 4.8 Hasil Uji *Manova* pada Kemampuan Berpikir Kreatif

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Berpikir_Kreatif

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	10.775 ^a	1	10.775	10.772	.002
Intercept	41436.924	1	41436.924	41426.700	.000
Kelompok	10.775	1	10.775	10.772	.002
Error	65.016	65	1.000		
Total	41502.000	67			
Corrected Total	75.791	66			

Berdasarkan Tabel 4.8 di atas, memperoleh $F_{hitung} = 10,772$.

Untuk menentukan perbedaanya harus digunakan F_{tabel} yang terdapat pada tabel nilai-nilai F.

Adapun kriteria penerimaan atau penolakan hipotesis sebagai berikut:

- 1) Jika nilai *signifikansi* atau *sig.* $0,05$ maka H_0 diterima dan H_1 ditolak.

- 2) Jika nilai signifikansi atau *sig.* $< 0,05$ maka H_0 ditolak dan H_1 diterima.

Berdasarkan Tabel 4.8 nilai $F_{hitung} = 10,772$ dengan nilai *Sig.* 0,002. Sebelum melihat tabel nilai-nilai F, terlebih dahulu harus dengan $db_A = 3 - 1 = 2$ dan $db_B = 67 - 3 = 64$ pada taraf *signifikansi* 0,05 diperoleh $F_{tabel} = 3,14$. Karena $F_{hitung} > F_{tabel}$ atau $10,772 > 3,14$ dan *Sig.* $0,002 < 0,05$ maka H_0 ditolak dan H_1 diterima. Jadi dapat disimpulkan “Ada pengaruh pendekatan pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap kemampuan berpikir kreatif siswa SMK Negeri 1 Bandung”.

b. Hipotesis Kedua

H_0 : Tidak ada pengaruh pendekatan pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap hasil belajar siswa SMK Negeri 1 Bandung.

H_1 : ada pengaruh pendekatan pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap hasil belajar siswa SMK Negeri 1 Bandung.

Berikut hasil uji *Manova* yang disajikan pada Tabel 4.9 berikut.

Tabel 4.9 Hasil Uji *Manova* pada Hasil Belajar

Tests of Between-Subjects Effects

Dependent Variable: Nilai_Post_Test

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	22.481 ^a	1	22.481	.426	.516
Intercept	416094.123	1	416094.123	7880.579	.000
Kelompok	22.481	1	22.481	.426	.516
Error	3431.996	65	52.800		
Total	419550.000	67			
Corrected Total	3454.478	66			

Berdasarkan Tabel 4.8 di atas, memperoleh $F_{hitung} = 0,426$. Untuk menentukan perbedaannya harus digunakan F_{tabel} yang terdapat pada tabel nilai-nilai F.

Adapun kriteria penerimaan atau penolakan hipotesis sebagai berikut:

- 3) Jika nilai *signifikansi* atau *sig.* $\geq 0,05$ maka H_0 diterima dan H_1 ditolak.
- 4) Jika nilai *signifikansi* atau *sig.* $< 0,05$ maka H_0 ditolak dan H_1 diterima.

Berdasarkan Tabel 4.8 nilai $F_{hitung} = 0,426$ dengan nilai *Sig.* 0,516. Sebelum melihat tabel nilai-nilai F, terlebih dahulu harus dengan $db_A = 3 - 1 = 2$ dan $db_B = 67 - 3 = 64$ pada taraf *signifikansi* 0,05 diperoleh $F_{tabel} = 3,14$. Karena $F_{hitung} < F_{tabel}$ atau $0,426 < 3,14$ dan *Sig.* 0,516 $> 0,05$ maka H_0 diterima dan H_1 ditolak. Jadi dapat disimpulkan “Tidak ada pengaruh pendekatan pembelajaran

Structured Problem Posing terhadap hasil belajar siswa SMK Negeri 1 Bandung”.

c. Hipotesis ketiga

H_0 : Tidak ada pengaruh pendekatan pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap kemampuan berpikir kreatif dan hasil belajar siswa SMK Negeri 1 Bandung.

H_1 : ada pengaruh pendekatan pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap kemampuan berpikir kreatif dan hasil belajar siswa SMK Negeri 1 Bandung.

Berikut hasil uji *Manova* yang disajikan pada Tabel 4.10 berikut.

Tabel 4.10 Hasil Statistik Uji Manova

Tests of Between-Subjects Effects						
Source	Dependent Variable	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	Nilai_Post_Test	22.481 ^a	1	22.481	.426	.516
	Berpikir_Kreatif	10.775 ^b	1	10.775	10.772	.002
Intercept	Nilai_Post_Test	416094.123	1	416094.123	7880.579	.000
	Berpikir_Kreatif	41436.924	1	41436.924	41426.700	.000
Kelompok	Nilai_Post_Test	22.481	1	22.481	.426	.516
	Berpikir_Kreatif	10.775	1	10.775	10.772	.002
Error	Nilai_Post_Test	3431.996	65	52.800		
	Berpikir_Kreatif	65.016	65	1.000		
Total	Nilai_Post_Test	419550.000	67			
	Berpikir_Kreatif	41502.000	67			
Corrected Total	Nilai_Post_Test	3454.478	66			
	Berpikir_Kreatif	75.791	66			

Berdasarkan Tabel 4.10 di atas memperoleh nilai $F_{hitung} = 0,426$. Untuk menentukan perbedaannya harus digunakan F_{tabel} yang terdapat pada tabel nilai-nilai F.

Adapun kriteria penerimaan atau penolakan hipotesis sebagai berikut:

- 5) Jika nilai *signifikansi* atau *sig.* $\geq 0,05$ maka H_0 diterima dan H_1 ditolak.
- 6) Jika nilai *signifikansi* atau *sig.* $< 0,05$ maka H_0 ditolak dan H_1 diterima.

Berdasarkan Tabel 4.12 nilai $F_{hitung} = 0,426$ dengan nilai *Sig.* 0,516. Sebelum melihat tabel nilai-nilai F, terlebih dahulu harus dengan $db_A = 3 - 1 = 2$ dan $db_B = 67 - 3 = 64$ pada taraf *signifikansi* 0,05 diperoleh $F_{tabel} = 3,14$. Karena $F_{hitung} < F_{tabel}$ atau $0,426 < 3,14$ dan *Sig.* 0,516 $> 0,05$ maka H_0 diterima dan H_1 ditolak. Jadi dapat disimpulkan “tidak ada pengaruh pendekatan pembelajaran *Structured Problem Posing* terhadap kemampuan berpikir kreatif dan hasil belajar siswa SMK Negeri 1 Bandung”.

C. Rekapitulasi Hasil Penelitian

Setelah melakukan analisis pada data penelitian, maka selanjutnya yaitu memaparkan hasil penelitian tersebut dalam bentuk tabel yang menggambarkan pengaruh pendekatan pembelajaran *structured problem posing* terhadap berpikir kreatif dan hasil belajar siswa SMA Negeri 1 Bandung yang disajikan pada Tabel 4.13 berikut.

Tabel 4.13 Rekapitulasi Hasil Penelitian

No	Hipotesis Penelitian	Hasil Penelitian	Kriteria Interpretasi	Interpretasi	Kesimpulan
1	Ada pengaruh pendekatan pembelajaran <i>Structured Problem Posing</i> terhadap kemampuan berpikir kreatif siswa SMK Negeri 1 Bandung	$F_{hitung} = 10,772$	$F_{tabel} = 3,14$	Hipotesis H_0 ditolak dan H_1 diterima	Ada pengaruh pendekatan pembelajaran <i>Structured Problem Posing</i> terhadap kemampuan berpikir kreatif siswa SMK Negeri 1 Bandung
2	Ada pengaruh pendekatan pembelajaran <i>Structured Problem Posing</i> terhadap hasil belajar siswa SMA Negeri 1 Bandung	$F_{hitung} = 0,426$	$F_{tabel} = 3,14$	Hipotesis H_0 diterima dan H_1 ditolak	Tidak ada pengaruh pendekatan pembelajaran <i>Structured Problem Posing</i> terhadap hasil belajar siswa SMA Negeri 1 Bandung
3	Ada pengaruh pendekatan pembelajaran <i>Structured Problem Posing</i> terhadap hasil belajar siswa SMA Negeri 1 Bandung	$F_{hitung} = 0,426$	$F_{tabel} = 3,14$	Hipotesis H_0 diterima dan H_1 ditolak	Tidak ada pengaruh pendekatan pembelajaran <i>Structured Problem Posing</i> terhadap hasil belajar siswa SMA Negeri 1 Bandung