ABSTRAK

Skripsi dengan judul" Analisis Yuridis Sistem Perbandingan Hak Asasi Manusia Di Indonesia Dan Malaysia Dalam Perspektif Fikih Siyasah" yang ditulis oleh Pandya Nuriza Oktavia, NIM 1860103222147 dengan pembimbing/promotor Dr. Ladin, S.H.I., M.H.

Kata Kunci: Hak Asasi Manusia, Perbandingan Hukum, Indonesia, Malaysia, Fiqih siyasah, Maqashid al-syariah

Penelitian ini dilatar belakangi didasarkan pada merosotnya kebebasan global yang dicatat Freedom House selama 17 tahun berturut-turut, serta perdebatan antara universalisme dan relativisme HAM yang semakin kompleks, khususnya di negara-negara Muslim. Indonesia dan Malaysia, sebagai dua negara dengan populasi Muslim terbesar di Asia Tenggara, memiliki konfigurasi hubungan Islam dan negara yang berbeda, sehingga menarik untuk dikaji secara komparatif. Belum adanya penelitian yang secara komprehensif membandingkan sistem HAM kedua negara melalui perspektif fiqih siyasah menjadi akademik yang mendorong penelitian ini.

Tujuan penelitian ini yaitu:(1) Bagaimana sistem peradilan perlindungan hukum di Indonesia dan Malaysia? (2) Bagaimana perbedaan dan persamaan prinsip-prinsip dalam mengatur hak asasi manusia di Indonesia dan Malaysia? (3) Bagaimana penegakan hak asasi manusia di Indonesia dan Malaysia dalam perspektif fiqih siyasah?

Penelitian ini menggunakan metode yuridis normatif dengan pendekatan perbandingan hukum (*comparative legal research*). Data dikumpulkan melalui studi kepustakaan dan dokumentasi bahan hukum primer, sekunder, dan tersier, meliputi konstitusi, undang-undang, perjanjian internasional, serta literatur akademik dari kedua negara.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa (1) Sistem peradilan hak asasi manusia di Indonesia yang berdasarkan UUD dinilai lebih kokoh dan berlapis dibandingkan Malaysia, sebab mampu mencerminkan fungsi al-mazhalim dalam fiqih siyasah. Sekan Malaysia, masih diharapkan pada ketegangan yuridiksi akibat dualism sistem peradilan sipil dan syariah, terutama dalam penanganan perkara kebebasan beragama.(2) Terdapat perbedaan mendasar dalam prinsip HAM Indonesia dan Malaysia yaitu Indonesia lebih terbuka meratifikasi instrumen internasional dan menjunjung non-diskriminasi universal, sementara Malaysia,cenderung membatasi ha katas dasar keamanan nasional serta reversavi berbasis syariah, persamman kedua negara yaitu keduanya menjadikan konsitusi sebagai dasar utama peraturan HAM.(3) Kualitas Perlindungan dan penegakan HAM di Indonesia dan Malaysia tidak bergantung pada formalitas pengakuan islam dalam konstitusi,melainkan pada kemampuan mengoperasikan maqasid al-syariah melalui mekanisme peradilan yang kuat, independent, dan konsisten.

ABSTRACT

This thesis, entitled "Juridical Analysis of Comparative Human Rights Systems in Indonesia and Malaysia from the Perspective of Fikih Siyasah," was written by Pandya Nuriza Oktavia, Student ID Number 1860103222147, with supervisor/promoter Dr. Ladin, S.H.I., M.H.

Keywords: Human Rights, Comparative Law, Indonesia, Malaysia, Fiqh Siyasah, Maqashid al-Shariah.

This research is motivated by the decline in global freedom recorded by Freedom House for 17 consecutive years, as well as the increasingly complex debate between universalism and relativism in human rights, particularly in Muslim countries. Indonesia and Malaysia, as the two countries with the largest Muslim populations in Southeast Asia, have different configurations of relations between Islam and the state, making them interesting for comparative study. The lack of comprehensive research comparing the human rights systems of the two countries from a jurisprudence perspective has become the academic impetus for this research.

The objectives of this research are as follows: (1) How are the legal protection justice systems in Indonesia and Malaysia? (2) What are the differences and similarities in the principles governing human rights in Indonesia and Malaysia? (3) How is human rights enforced in Indonesia and Malaysia from a jurisprudence perspective?

This research uses a normative juridical method with a comparative legal research approach. Data were collected through literature review and documentation of primary, secondary, and tertiary legal materials, including constitutions, laws, international treaties, and academic literature from both countries.

The results of the study indicate that (1) Indonesia's human rights justice system, based on the Constitution, is considered more robust and multi-layered than Malaysia's, as it reflects the function of the mazhalim in jurisprudence. Meanwhile, Malaysia is still expected to face jurisdictional tensions due to the dualism of the civil and sharia justice systems, especially in handling cases of religious freedom. (2) There are fundamental differences in the human rights principles of Indonesia and Malaysia, namely that Indonesia is more open to ratifying international instruments and upholding universal non-discrimination, while Malaysia tends to limit basic rights to national security and sharia-based reversals, the similarity between the two countries is that both make the constitution the main basis for human rights regulations. (3) The quality of human rights protection and enforcement in Indonesia and Malaysia does not depend on the formality of recognizing Islam in the constitution, but rather on the ability to operate the maqasid al-sharia through a strong, independent and consistent judicial mechanism.

ملخص

هذه الأطروحة، بعنوان "تحليل قانوني لأنظمة حقوق الإنسان المقارنة في إندونيسيا وماليزيا من منظور الفقه السياسي"، من إعداد باندیا نوریزا أوكتافيا، رقم الطالب 1860103222147، بإشراف الدكتور لادين، الحاصل على درجة الماجستير في القانون الدولي.

الكلمات المفتاحية: حقوق الإنسان، القانون المقارن، إندونيسيا، ماليزيا، الفقه السياسي، مقاصد الشريعة.

يستند هذا البحث إلى تراجع الحريات العالمية الذي رصدته منظمة فريدوم هاوس على مدى 17 عامًا متتالية، فضلًا عن النقاش المتزايد التعقيد بين العالمية والنسبية في مجال حقوق الإنسان، لا سيما في الدول الإسلامية. تتميز إندونيسيا وماليزيا، بوصفهما الدولتين اللتين تضمّان أكبر عدد من المسلمين في جنوب شرق آسيا، باختلاف طبيعة العلاقة بين الإسلام والدولة، مما يجعلهما موضوعًا مثيرًا للاهتمام للدراسة المقارنة. إنّ ندرة الدراسات التي تُقارن بشكل شامل بين أنظمة حقوق الإنسان في البلدين من منظور الفقه السياسي هي الدافع الأكاديمي وراء هذا البحث.

وتتمثل أسئلة البحث فيما يلي: (1) كيف هي أنظمة العدالة والحماية القانونية في إندونيسيا وماليزيا؟ (2) ما هي أوجه الاختلاف والتشابه بين المبادئ التي تحكم حقوق الإنسان في إندونيسيا وماليزيا؟ (3) كيف تُطبَّق حقوق الإنسان في إندونيسيا وماليزيا من منظور الفقه الإسلامي؟

يستخدم هذا البحث المنهج الفقهي المعياري مع منهج البحث القانوني المقارن. وقد جُمعت البيانات من خلال مراجعة الأدبيات وتوثيق المصادر القانونية الأولية والثانوية والثالثية، بما في ذلك الدساتير والقوانين والمعاهدات الدولية والمؤلفات الأكاديمية من كلا البلدين.

وتشير نتائج الدراسة إلى أن: (1) نظام العدالة لحقوق الإنسان في إندونيسيا، القائم على الدستور، يُعتبر أكثر قوة وتعددًا في مستوياته من نظيره في ماليزيا، إذ يعكس دور المذاهب في الفقه الإسلامي. في غضون ذلك، لا تزال ماليزيا تواجه توترات قضائية بسبب ازدواجية نظامي القضاء المدني والشرعي، لا سيما في التعامل مع قضايا الحرية الدينية. (2) ثمة اختلافات جوهرية في مبادئ حقوق الإنسان بين إندونيسيا وماليزيا، فإندونيسيا أكثر انفتاحًا على التصديق على الصكوك الدولية ودعم مبدأ عدم التمييز العالمي، بينما تميل ماليزيا إلى حصر الحقوق الأساسية في الأمن القومي والتعديلات القائمة على الشريعة. ويكمن وجه الشبه بين البلدين في جعل الدستور الأساس الرئيسي لأنظمة حقوق الإنسان. (3) لا تعتمد جودة حماية حقوق الإنسان وإنفاذها في إندونيسيا وماليزيا على الشكلية في الاعتراف بالإسلام في الدستور، بل على القدرة على تطبيق مقاصد الشريعة من خلال آلية قضائية قوية ومستقلة ومتسقة