ABSTRAK

Skripsi dengan judul "Analisis Pertanggungjawaban Hukum dan Etika Hakim Atas Pelanggaran Prosedur Persidangan Dalam Perspektif Prinsip *Fair Trial* dan Fikih *Siyasah Qadhaiyyah*" ditulis oleh Aiga Nur Artiani, NIM. 1860103223309, Program Studi Hukum Tata Negara, Jurusan Syariah, Fakultas Syariah dan Ilmu Hukum, Universitas Islam Negeri Sayyid Ali Rahmatullah Tulungagung, 2026, pembimbing Rafiqatul Haniah, M.H.

Kata Kunci: Pertanggungjawaban Hakim, Pelanggaran Prosedur, *Fair Trial*, *Siyasah Qadhaiyyah*.

Penelitian ini dilatarbelakangi oleh pentingnya akuntabilitas yudisial dalam menyeimbangkan independensi hakim. Pelanggaran prosedur persidangan oleh hakim, seperti pengabaian bukti krusial dalam perkara Ronald Tannur di Pengadilan Negeri Surabaya, menunjukkan urgensi penegakan pertanggungjawaban hukum dan etika demi memulihkan kepercayaan publik serta menjaga marwah lembaga peradilan.

Penelitian ini merumuskan permasalahan berupa: 1) Bagaimana klasifikasi pertanggungjawaban atas pelanggaran prosedur persidangan oleh hakim? 2) Bagaimana bentuk pertanggungjawaban hakim berdasarkan perundang-undangan dan kode etiki? 3) Bagaimana pertanggungjawaban hakim atas pelanggaran prosedur persidangan sesuai dengan prinsip *fair trial* dan fikih *siyasah qadhaiyyah*?

Metode yang digunakan adalah yuridis normatif melalui studi kepustakaan. Pendekatan penelitian meliputi pendekatan perundang-undangan (*statue approach*), konseptual (*conceptual approach*), dan kasus (*case approach*). Data bersumber dari bahan hukum primer, sekunder, dan tersier, yang kemudian dianalisis menggunakan analisis isi secara deskriptif komparatif.

Temuan penelitian menunjukkan: 1) Klasifikasi pertanggungjawaban hakim terbagi menjadi empat ranah jenjang, yaitu etik, administratif, perdata, dan pidana. 2) Bentuk pertanggungjawaban konkret diatur dalam Kode Etik dan Pedoman Perilaku Hakim, disiplin internal Mahkamah Agung, mekanisme upaya hukum korektif, serta sanksi pidana penjara jika terbukti melakukan suap atau gratifikasi. 3) Dalam prinsip *fair trial*, kepatuhan prosedural mutlak diperlukan sebagai syarat keabsahan putusan. Sementara, perspektif *siyasah qadhaiyyah* memandang hakim (*qadhi*) mengemban amanah trasendental. Pertanggungjawabannya diakomodasi melalui lembaga pengaduan (*wilayah al-mazalim*), sanksi *ta'zir*, serta ganti rugi pribadi (*dhaman al-qadhi*) apabila hakim terbukti sengaja melanggar prosedur. Kedua perspektif ini memiliki titik temu dalam menegakkan imparsialitas, tranparansi, dan keadilan substantif.

ABSTRACT

The thesis, entitled "Analysis of Legal and Ethical Liability of Judges for Violations of Court Procedures in the Perspective of *Fair Trial* Principles and Fiqh *Siyasah Qadhaiyyah*" was written by Aiga Nur Artiani, Student ID Number 1860103223309, Constitutional Law Study Program, Sharia Department, Faculty of Sharia and Legal Studies, Sayyid Ali Rahmatullah State Islamic University of Tulungagung, 2026, with advisor Rafiqatul Haniah, M.H.

Keywords: Judges' Liability, Procedural Violations, Fair Trial, Siyasah Qadhaiyyah.

This research is motivated by the importance of judicial accountability in balancing the independence of judges. Procedural violations in court by judges, such as the neglect of crucial evidence in the Ronald Tannur case at the Surabaya District Court, demonstrate the urgency of enforcing legal and ethical liability to restore public trust and preserve the dignity of judicial institutions.

This study formulates the following problems: 1) How is the liability for court procedural violations by judges classified? 2) What are the forms of judicial liability based on laws and regulations and the code of ethics? 3) How is the liability of judges for procedural violations analyzed from the perspectives of fair trial principles and fiqh siyasah qadhaiyyah?

This study employs a normative juridical method through library research. The research approaches include the statute approach, conceptual approach, and case approach. The data are sourced from primary, secondary, and tertiary legal materials, which are then analyzed using content analysis with a descriptive-comparative method.

The findings indicate: 1) Judicial liability is classified into four tiered domains: ethical, administrative, civil, and criminal. 2) The concrete forms of liability are regulated under the Code of Ethics and Guidelines for Judicial Conduct, internal discipline of the Supreme Court, corrective legal mechanisms, and criminal prison sentences if proven guilty of bribery or gratification. 3) Under fair trial principles, absolute procedural compliance is required as a prerequisite for the validity of a court decision. Meanwhile, the perspective of *siyasah qadhaiyyah* views judges (*qadhi*) as bearing a transcendental trust. Their accountability is accommodated through grievance institutions (*wilayah al-mazalim*), *ta'zir* sanctions, and personal financial liability (*dhaman al-qadhi*) if the judge is proven to have intentionally violated procedures. Both perspectives share a common intersection in upholding impartiality, transparency, and substantive justice.

الملخص

الأطروحة تحت العنوان "تحليل المسؤولية القانونية والأخلاقية للقضاة عن انتهاك إجراءات المحاكمة من منظور مبدأ المحاكمة العادلة والفقه السياسي القضائي" كتبتها أيغا نور أرتياني، رقم القيد: ١٨٦٠١٠٣٢٢٣٣٠٩، برنامج دراسة القانون الدستوري، قسم الشريعة، كلية الشريعة والعلوم القانونية، جامعة السيد علي رحمة الله الإسلامية الحكومية تولونج أجونج، ٢٠٢٦، المشرفة: رفيقة الحنيفة، الماجستير في القانون.

الكلمات المفتاحية: مسؤولية القضاة، انتهاك الإجراءات، المحاكمة العادلة، السياسة القضائية.

ينطلق هذا البحث من أهمية المساءلة القضائية في موازنة استقلالية القضاة. إن انتهاك إجراءات المحاكمة من قبل القضاة، مثل إهمال الأدلة الحاسمة في قضية رونالد تانور في محكمة سورابايا الابتدائية، يوضح الحاجة الملحة لإنفاذ المسؤولية القانونية والأخلاقية من أجل استعادة ثقة الجمهور والحفاظ على هيبة المؤسسات القضائية.

تتمحور مشكلات هذا البحث في الأسئلة التالية: ١) كيف يتم تصنيف المسؤولية عن انتهاكات إجراءات المحاكمة من قبل القضاة؟ ٢) ما هي صور مسؤولية القضاة بناءً على القوانين واللوائح ومدونات السلوك الأخلاقية؟ ٣) كيف تكون مسؤولية القضاة عن انتهاكات إجراءات المحاكمة من منظور مبادئ المحاكمة العادلة والفقه السياسي القضائي؟

يستخدم هذا البحث المنهج القانوني المعياري من خلال البحث المكتبي. وتشمل مناهج البحث المدخل القانوني ، والمنهج المفاهيمي ، ومنهج دراسة الحالات . ومصادر البيانات هي المواد القانونية الأولية والثانوية والثالثية، والتي تم تحليلها بعد ذلك باستخدام تحليل المحتوى بطريقة وصفية مقارنة.

تظهر نتائج البحث ما يلي: ١) تصنف مسؤولية القاضي إلى أربعة مجالات متدرجة: الأخلاقية، والإدارية، والمدنية، والجنائية. ٢) يتم تنظيم صور المسؤولية الملموسة في مدونة قواعد السلوك الإرشادي للقضاة، والأنظمة التأديبية الداخلية للمحكمة العليا، وآليات التصحيح القانوني، وعقوبة السجن الجنائية إذا ثبتت إدانتهم بالرشوة أو الهدايا غير القانونية. ٣) في مبدأ المحاكمة العادلة، يعد الامتثال الإجرائي المطلق شرطاً ضرورياً لصحة حكم المحكمة. وفي الوقت نفسه، ينظر منظور السياسة القضائية إلى القضاة (القاضي) على أنهم يحملون أمانة غيبية وتتجاوز الحدود المادية. وتتم تسوية مسؤوليتهم من خلال هيئات المظالم (ولاية المظالم)، وعقوبات التعزير، والمسؤولية المالية الشخصية (ضمان القاضي) إذا ثبت أن القاضي قد انتهك الإجراءات عمداً. ويلتقي المنظوران في نقطة مشتركة تتمثل في ترسيخ النزاهة والشفافية وتحقيق العدالة الموضوعية.